

75<sup>10</sup><sub>0</sub>

75.100





# రచయితల స్వాతంత్ర్యం

(అ ప హ రణ కు కు త్రి)

శ్రీ గోపాల మిత్తర్

అనువాదం : సింగరాచార్య

Rs. 2.00

కళ్యాణీ ప్రచురణలు

వాల్తేరు



ప్రథమ ముద్రణ  
1958

పట్టభిరామా ప్రెస్,  
ఏలూరు.

మూలం

## విషయ సూచిక



అధ్యాయం	పేజీ
ఉపోద్ఘాతం ... ..	5
1. మబ్బుతునక ... ..	11
2. అవర్గ విచక్షణవాదంలో రవంత మార్పు	42
3. సాహిత్యంలో 'పార్టీ వాదం' అంతరార్థం ...	52
4. పానీయం, మంచుకరుడు ... ..	71
5. పార్టీ తత్వానికి ఆసియా నమూనా ...	90
6. దైవోపహతులు ... ..	106
7. పూల మొక్క, కలుపు మొక్క ...	154
8. తూర్పు యూరప్ దేశాలలో	
సమాజవాద వాస్తవికత ... ..	164





## ఉ పో డ్ద తం

ఈ గ్రంథం పరిమాణంలో చిన్నది, కొంచెం. ఆందోళన కరమైన నామధేయంగలది అయినా, రచయితలకు సర్వత్ర ఎదురవుతూన్న ప్రమాదాలను వారికి తెలియజెప్పటానికి చేసిన విశిష్ట ప్రయత్నం. ప్రాధాన్యతదృష్ట్యా జాతీయ పరిధులను అధిగమించిన విషయాలనుగురించి ఒక భారతీయుడు ఇట్టి సంక్షిప్తరచన చేయటానికి ఇదే ప్రథమ ప్రయత్న మేమో! ఇందలి విషయం భారతదేశంలోని రచయితల కెంత ముఖ్యమో, బర్మా, ఇండోనేషియా, జపాన్ రచయితలకు కూడా అంత ముఖ్యమైనది. స్వాతంత్ర్యం విశ్వజనీనమైనది. కనుక దానికికలిగే ఉపద్రవంకూడా విశ్వజనీనమైనది. మనకు ఉన్నదాన్ని మనం సుష్ఠుగా అనుభవించాలంటే కొన్ని పరిస్థితులలో మనకది లేకపోవచ్చునని తెలుసుకొని ఉండటం అవసరం.

భారతదేశంలో రచయితకు రచనాస్వాతంత్ర్యం ఉంది. స్వయంగా నిర్ణయించుకొనిన ఔచిత్య బాధ్యతల ననుసరించి భారత రచయిత యథేచ్ఛగా రచనలు చేసుకోవచ్చు. విమర్శించవచ్చు, అపహసించవచ్చు.

కవులు, నవలాకారులు విశ్వశాసనకర్తలు. తాము దర్శించిన సత్యాన్ని ప్రకటించటం వారి అత్యోద్దీప్త విధి.

భగవానుడీ భౌతిక జగత్తును సృజిస్తే, జీవితాన్ని సరసము, సార్థకము చేయగల శబ్దచిత్రమయ జగత్తును రచయిత సృజిస్తాడు. రచయిత పరమ స్వతంత్రుడు. మరొకరి అదు ప్పాజ్ఞలలో ఒదిగి ఉండలేడు. అతని బాధ్యత లాతడు కోరి తెచ్చుకున్నవి. సదయహృదయులకు సహజమయిన వేదనను, ఆందోళనను ఆనందంగా అనుభవించటంకూడా అతని స్వయమాపాదిత బాధ్యతలలోనివే ! అయితే అతనిపై విధించే కృతక నియమాలు అతని ఆత్మకు శృంఖలలు. ప్రభుత్వం కాని, సంఘంగాని అతనిని కృత్రిమాధికార నియమబద్ధునిచేస్తే అతనిని హత్యచేసినట్టే ! ఈ హత్య ఏవిధంగాను శారీరక హత్యకు తీసిపోయినది కాదు. ఈ గ్రంథంలో శ్రీ మిత్తల్ రచయితల మానసిక చిత్ర వర్ణనలు గురించి, అనంతరం భౌతికహత్యలను గురించి కూడా చర్చించాడు.

ఈ సమస్య కేవలం రచయితలకు మాత్రమే సంబంధించినది అనటానికి వీలులేదు. ఇది మన అందరికీ సంబంధించిన భీకర సమస్య. ఒక వర్గానికి స్వాతంత్ర్యం సున్న జుడితే, క్రమంగా సంఘంలో ఇతరవర్గాలకూడా ఆ ప్రమాదానికి గురికాక తప్పదు. నానాటికి సంకోచంపొంది, చిన్నదైపోతూన్న ప్రపంచాన్ని ఆధ్యాత్మికంగా, నైతికంగా విభజించి ఉంచటం సాధ్యంకాదు. నగరంలో ఒక ప్రాంతం

దుర్గంధ బంధురమై, దుష్టవ్యాధి పూరితమైడింటే, క్రమంగా ఆ ఆమయస్థితి ఇతర ప్రాంతాలనుకూడా చుట్టబెట్ట దనటానికి వీలులేదుగద ! నేడు రమ్యా, చైనా, తూర్పు యూరపు దేశాలలో జరుగుతూన్న సంఘటనలే 'భవిష్యత్తులో ఇక్కడకూడా జరుగవచ్చు. ఆ దేశాలలో మానవస్వేచ్ఛాపహరణకు పూర్వం సాగిన తంత్రాలు, మంత్రాంగాలు ఇతరదేశాలన్నింటిలో, - కొన్నింటిలో ప్రబలంగాను, మరికొన్నింటిలో ప్రచ్ఛన్నంగాను - నేడు సాగుతూనే ఉన్నవి.

మనకుకూడా తాదృశమైన బానిసత్వం ప్రాప్తించకుండా చూచుకొనటానికి వీలుగా ఈగ్రంథంలో శ్రీమిత్తల్ ఆ తంత్రాలను, మంత్రాంగాలను వివరించి, నిశితంగా, ఘాటుగా విమర్శించాడు. ఈపనికి ఆయన అన్నివిధాలా అర్హుడు.

నేడు నలభై యేళ్ళ ప్రాయముగల శ్రీమిత్తల్ అనేక సాహిత్య, రాజకీయ, సాంఘిక సంఘర్షణలలో ప్రత్యక్షంగా పాల్గొన్న అనుభవజ్ఞుడు. ఆయన ఒకవిధంగా ఇక్కల్ కవివలె తనప్రథమకావ్యంలోనే భగవంతుని గురించి విస్తృతంగా వ్యాపించిఉన్న నమ్మకాలను ఖండించాడు. నాటికి మిత్తల్ కి పదహారేళ్ళు నిండలేదు. లాహోరులో సుప్రసిద్ధా చార్యజైన ప్రొఫెసర్ ప్రజనారాయణ్ కి ప్రియశిష్యుడై, ఆ ఆచార్యుని ఆర్థిక సిద్ధాంతాలనే పూర్వపక్షంచేశాడు.

తమది ఐశ్వర్యవంతమైన కుటుంబం కాకపోయినా, ఆయన ప్రజ్ఞా ప్రాభవాలకు పేదరికం అడ్డుతగలలేక పోయింది. ఆస్తితిలో, ఏమాత్రం అధీరుడైనా ఏదో ప్రభుత్వోద్యోగం చూసుకుని, నిశ్చింతగా బ్రతుకుదా మనుకొనేవాడు. నిజానికి, ఆరోజులలో ప్రజ్ఞావంతుడైన పట్టభద్రునికి సామాన్యంగా ప్రభుత్వోద్యోగంకన్న పెద్దగా ఆశించదగినదీ ఏమీ కనిపించేదికాదు. ఈయన దానికి ఒడబడక, జాతీయస్వాతంత్ర్య సమరంలో ప్రవేశించాడు. తాను వరించిన మార్గాన్ని గురించి ఆయన ఎన్నడు చింతించలేదు; జీవితమంతా ఒడుదుడుకులతో, కష్టాలతో గడుస్తున్నా ఎన్నడు కించపడలేదు.

అసత్యానికి, ఆచారానికి, మతరాజకీయ వీరావేశాలకు బద్ధవిరోధి మిత్తల్. ప్రాపంచికాధికారానికి గాని, ఆధ్యాత్మికాధికారానికి గాని ఆయన ఎన్నడు తలవంచలేదు. ప్రజానురంజతకు ఎదురీడటానికి వెనుదీయలేదు. సత్యాన్వేషి, స్వాతంత్ర్యారాధకుడు అవటంవలన కమ్యూనిజాన్ని వదిలిపెట్టి, కమ్యూనిస్టుల ప్రపంచవ్యాప్తమైన నిరంకుశత్వంతో పోరాడటానికి తనకలాన్నే కరవాలంగా వాడుతున్నాడు. శత ప్రపంచ సంగ్రామ సమయంలో ఆయన భారతదేశంలోను, ప్రపంచంలోను ఫాసిస్టుశక్తులను ప్రతిఘటిస్తున్న వారితో సహకరించటానికి వెనుదీయలేదు.

మిత్తల్ బహుగ్రంథ రచయిత. చాలా గ్రంథాలు అనువాదం చేశాడు. ఉర్దూభాషలో ప్రసిద్ధకవి, విమర్శకుడు.

మానవతావాద సహితమైన హేతువాదనిష్ఠ గలవాడు. అచ్చమైన వాస్తవికతావాది గనుక, నిరాశా నిస్పృహలకు తావీయడు. జీవితంలో దౌష్ట్యం, అనౌచితీ ఆయనను క్రుంగ దీయలేవు సరిగదా, ఆయన పట్టుదలను ఇనుమడింప జేస్తవి. పెనకటికి ఒక విమర్శకుడు అన్నట్టు, “జీవితంలో అత్యంధ కారబంధుర సమయాలలో కూడా వెలుగు లొలుకగల” కొలదిపాటి వెన్నెల చిద్రుపలను ఆయనఎన్నడు విస్మరింపడు.

మిత్రుల్ ఆశావాదాన్ని, ఆత్మ విశ్వాసాన్ని ప్రస్తుతించటానికి బదులు ఆయన గీతాలలో ఒకదానికి ఛాయానువాదాన్ని ఇక్కడ ఉదాహరిస్తే సరిపోతుందనుకుంటాను.

“ప్రేమికుని యెద ప్రియా

ధామగమనాకాంక్ష,

పీడితుల హృది రగులు

విప్లవానలవీక్ష,

దేశభక్తుని త్యాగ

దీప్తముఖవర్చస్సు,

తొలి ప్రియుని దలచి వం

దురు జారిణి మనస్సు,

తృక్త సుఖ సంస్మరణ

సన్యాసి యెద తపన

వనాడొ వ యంధ

కోణమందో పొంచి,



తొంగి చూడకపోదు

నగ్న సత్యజ్యోతి !

నిత్యమై నిలుచు నా

సత్య దివ్య జ్యోతి

అంధకూపమున వెలు

గొందు మిణుగురు భాతి

మనలేదు సత్య దీ

పన రహితమై జగతి."

కమ్యూనిజాన్ని గురించి మార్క్స్ అనుయాయులలో అగ్రగణ్యులకు తెలిసిన విషయం సర్వం ఈయనకూ ఊణంగా తెలుసు. కనుకనే, ఆ గుట్టుమట్టు లన్నిటినీ విస్పష్టంగా వెల్లడించ గలిగాడు.

ఈ గ్రంథం ప్రతి రచయిత, ప్రతి విమర్శకుడు, ప్రతి వ్యాఖ్యాత, ఆసక్తిగల ప్రతి పాఠకుడు చదివి, ప్రపంచంలో సర్వత్ర, విద్వాంసుల స్వేచ్ఛకు ఎసరు పెట్టటానికి కమ్యూనిస్టులు పన్నుతున్న కుట్రను గురించి వివరంగా తెలుసుకొని ఉండటం అవసరమని నా హార్దిక విజ్ఞాపన.

ధీర్,

26 డిసెంబరు 1956.

రామ్ సింగ్

# రచయితల స్వాతంత్ర్యం

(అపహరణకు కుట్ర)

## మ బ్బు తు న క

1936 లో భారతీయ సాహిత్యాకాశంలో ఎక్కడో ఒక మూలగా చిన్న మబ్బుతునక ఒకటి బయలుదేరింది. ఆ సంవత్సరమే భారతదేశ అభ్యుదయ రచయితల సంఘం అవతరించింది. ఈ ఇరవై ఏళ్ళుగా అది క్రమంగా పెరుగుతూ వచ్చి ఆకాశమంతటినీ ఆవరించేటటు కనిపిస్తోంది. అందు వల్ల దానిని గురించిన ఈ పరామర్శ, తత్పర్యవసాన విశేష చన అవసరమయింది.

భారతీయ రచయితలలో ఎన్నదగిన వారిలో ఎవరో కొద్దిమంది తప్ప, మిగిలినవారెవరూ ఆసంస్థపట్ల ఎక్కువ సానుభూతి చూపలేదు. దీనికి కారణాలు లేకపోలేదు. ఈ సంస్థ ఉద్భవించిన సమయంలో వారికి చేతినిండా కావలసినంత పనిఉంది. ఆనాడు భారతస్వాతంత్రోద్యమం ముమ్మరమవుతూ, అవసానదశను సమీపిస్తోంది. సమరశంఖారావం అవిరతంగా చెవులలో మార్మోగుతుంది. ఈ సమర

సంరంభం నాటి కావ్య, కథాసాహిత్యంలో కూడా ప్రతి ధ్వనిస్తూంది. ఎందరో రచయితలు స్వయంగా ఆ పవిత్ర సమర రంగంలోకి ఊరికారు. నానా యాతనలు అనుభవించారు. కష్టాలకు, గాయాలకు గురి అయ్యారు. జాతీయాత్మలో ఏదో అపూర్వ సంచలనం బయలుదేరింది. నిజానికి ఆనాటి ఎన్నదగిన భారతీయ రచయితలలో సర్వతోముఖమైన ఆ జాతీయ స్వాతంత్ర్యసమర ప్రభావంవలన ఉత్తేజితులు కానివారు బహుశః ఎవ్వరూ లేరనే చెప్పవచ్చు. కాని, కళను రాజకీయాలకు అంకితం చేసినవారు మాత్రం వారిలో ఆట్టే మంది లేకపోవటం గమనింపదగిన విషయం. వారు రచయితలుగానే ఉండి పోయారు. అయితే బాధ్యతగల పౌరులు గనుక, తమచుట్టూ సాగుతున్న సంరంభానికి వైదొలగి ఉండలేక పోయారు. అన్యాయాలను, అత్యాచారాలను, అప్రభంశాన్ని, సీచత్వాన్ని, సంకుచితత్వాన్ని చూస్తూ సహించి ఊరుకో లేకపోయారు. ప్రజాసాహిత్యం అంటూ అసలు ఏదైనా ఉన్నదంటే నాడు వారు సృజించిందే అయితీరాలి. వారి రచనలు ప్రజలలో ఆత్మవిశ్వాసాన్ని ఉద్బుద్ధం చేసినయి. నూతన ఆశాజ్యోతులు వెలిగించినయి. తామేదో నవీన ధర్మరాజ్య సంస్థాపకులమని మాత్రం వారు భావించలేదు. తామేదో మతయుద్ధ పైనికుల మనే భావం వారికి లేదు. రాజకీయాలే సాహిత్యానికి ప్రాతిపదిక కావాలనే వాదాన్ని వారు ఆమోదించలేదు.

మానవులలో ఏవిధమైన తరతమభేదాలనూ వారు పాటించలేదు. మానవజాతి అంతా ఒకే అవిధక్త కుటుంబం. సత్సాహిత్యసారం సానుభూతి సామనస్యాలే గాని, అసూయ అసహనాలుగావని వారిమతం. మానవుడికీ, మానవుడికీ నడుమ స్నేహ సేతుబంధనం చేయటానికి ప్రయత్నించారే గాని, కందకాలు త్రవ్వటానికి వారు పూనుకోలేదు. మానవ కారుణ్య ఔత్తరంలో అడ్డగోడలు కట్టే పద్ధతి వారికి అచంచిత విషయం.

ఇక, సాహిత్యాన్ని ఒక విచ్ఛేదక ఆయుధంగా, రాజకీయ సాధనంగా ఉపయోగించాలనే పెద్దమనుష్యులు ఉన్నారు. విదేశాలలో కొంత బలగాన్ని కూడగట్టుకొన్న వగ్గ సంఘర్షణ సిద్ధాంతంయొక్క ప్రభావం మెల్లగా సాహిత్య రంగంలోకికూడా చొరబడటానికీ, సాహిత్యాన్ని ఒక వశీకరణ సాధనంగా ఉపయోగించుకొనటానికీ ప్రయత్నిస్తుంది. ఈ పని సులభంగా జరిగేది కాదు గనుక సుసంఘటిత మైన ఉద్యమం అవసరమయింది. ఈ పరిస్థితులలో అభ్యుదయరచయితలసంఘం స్థాపించాలనే ఆశయం మొదట బ్రిటన్ లో మొలకెత్తి, రష్యా ప్రోత్సాహపు రెక్కలతో ఇండియాకు ఎగిరి రావటంలో పెద్ద ఆశ్చర్య పడవలసిన దేమీ లేదు.

అభ్యుదయ రచయితల సంఘానికి అంకురార్పణగా పరిణమించిన తొలి సమావేశం లండన్ లో జరిగింది. ఎం

దుకు ? అటుపిమ్మట త్వరలో పారిస్ లో జరుగబోయే అంతర్జాతీయ రచయితల మహాసభకు భారత ప్రతినిధి వర్గాన్ని “ఎన్నుకొనటానికి.” ఆనాడు రష్యా అండదండలతో నడుస్తున్న యునైటెడ్ ఫ్రంట్ రాజకీయాలకు ప్రధాన కేంద్రం పారిస్ నగరం. ఆ సమావేశంలో భారత ప్రతినిధులుగా శ్రీయుతులు ముల్కరాజానంద్, సజ్జద్ జహీర్ ఎన్నిక కావడం చిత్రంగా కనిపిస్తుంది. శ్రీ సజ్జద్ జహీర్ రచయిత అని అంతవరకు ఇంచుమించు భారతదేశంలో ఎవరికీ తెలియదు. వీరికి ఈ బిరుదులు, లండన్ లో ఒక హోటలులో జరిగిన విద్యార్థుల సమావేశంలో లభించినయి. పారిస్ లో ఆ మహాసభ పూర్తికాగానే శ్రీ జహీర్ భారతదేశానికి వచ్చి, జాతీయముస్లిం బురఖాతో దేశమంతా సంచారం చేస్తూ, పండిత జవహర్ లాల్ నెహ్రూ పరిచయం కూడా సంపాదించాడు.

ఒక కమ్యూనిస్టు ఈవిధంగా ప్రవర్తించడం చిత్రంగానే కనిపిస్తుంది. ఆరోజులలో రష్యా నిఘంటువుల ప్రకారం, గాంధీజీ అభివృద్ధి నిరోధకుడు; సామ్రాజ్య వాదుల సహచరుడు. ఆయన అనుచరులయిన నెహ్రూ, బోస్ మొదలైన జాతీయ నాయకులంతా మాస్కో నుండి ప్రకాశాన్ని వెలువరించే పవిత్రజ్యోతికి విముఖులైన మహా పాపులు. అయితే, జాతీయోద్యమాన్ని విచ్ఛిన్నంచేసి,

నాశనం చేయటం సాధ్యంకాకపోయేసరికి, భారతదేశంలోని మాస్కో అనుచరులు తామే ఆ ఉద్యమంలో దూరటానికి ప్రయత్నించారు. ఈ లక్ష్యసాధన కొక ఉపకరణంగానే అభ్యుదయరచయితల సంఘం ఏర్పాటైంది. నూతన అనుచరులను ఆకర్షించటం, బుద్ధిమంతుల మనస్సులను మళ్ళించటం ఈ ఉద్యమలక్ష్యం. వారి దృష్టిలో అసూయా విద్వేషాలను, దార్జన్యాన్ని రగుల్కొల్పని సాహిత్యం కేవలం అభివృద్ధి నిరోధకం; జమీందారుల సాని; పరమశత్రువు; పనికిమాలినది.

ఈ మాస్కో మనుష్యులు తమంత తాముగా సాహిత్యాన్ని తమ ఇష్టానుసారం భ్రష్టం చేయలేక పోయారు. అందుచేత, గౌరవనీయంగా కనిపించే కొత్త బుర్రుతోసం వెదుక్కోవలసి వచ్చింది. అభ్యుదయ రచయితల తొలి సమావేశానికి వారు ఆకర్షింప కలిగిన వ్యక్తుల పేర్లు చూస్తే వారిది శుష్కప్రయత్నం కాలేదని తెలుస్తుంది.

అభ్యుదయ రచయితల ప్రథమ మహాసభ 1936 ఏప్రిల్ 10 వ తేదీన లక్నోలో సమావేశమయింది. పండిత జవహర్లాల్ నెహ్రూ ఆ సమావేశంలో ఉపన్యసించాడు. స్వర్గీయ రవీంద్రనాథ్ ఠాకూర్ అభినందన సందేశం పంపాడు. హిందీ కథారచనలో అందెవేసినచెయ్యి అయిన మున్షీ ప్రేమ్చంద్ ఆ సమావేశానికి అధ్యక్షుడు. అంతకు

పూర్వం లండన్ లో తయారుచేసి ఉంచిన ఆశయనిర్వచన పత్రాన్ని ఆ మహాసభ ఆమోదించింది. ఆ పత్రంలో ఈ విధంగా నిర్వచించారు. “... .. సాంప్రదాయిక సంస్కృతి విచ్ఛిన్నమైపోయిన తరువాత భారతీయ సాహిత్యం ప్రత్యక్షజీవితానుభవాలకు వైదొలగి, వాస్తవికతకు దూరమై, పునాదిలేని ఆధ్యాత్మిక ఆదర్శ వాదాలను పట్టుకొని వేళ్ళాడట మారంభించింది... ..” “కనుక... కుటుంబం, మతం, భార్యా భర్తా సంబంధం, యుద్ధం, సంఘం మొదలైన విషయాల్లో ఈ అభివృద్ధినిరోధక ప్రవృత్తులను, పునరుజ్జీవన ప్రయత్నాలను అరికట్టేందుకు అనువైన సాహిత్య విమర్శనా పద్ధతులను అనుసరించటం... ఆధునిక భారతీయ రచయితల కర్తవ్యం.

“చిరకాలంగా మితవాదుల చేతులలోబడి నలిగి, నవసే పోతూన్న సాహిత్యానికి, ఇతర కళలకు విమోచనం కలిగించి కాపాడటము, ఆ యా కళలను ప్రజలకు సన్నిహితం చేయటము జీవితవాస్తవికతత్వాన్ని నిరూపించి, మన మాళిస్తూన్న భవిష్యత్తు దెసకు మనలను నడిపించగల సమర్థ శాధనాలుగా వాటినిరూపొందించటము ఈసంస్థ లక్ష్యం.

“... భారతీయ నవసాహిత్యం నేడు మన వాస్తవిక జీవితానికి సంబంధించిన వివిధ సమస్యలను — ఆకలి, చారిత్ర్యం, సాంఘికతరస్కృతి, రాజకీయదాన్యం మొద

లైన సమస్యలను-గురించి చర్చించేదిగా ఉండాలని మన ఆశయం.”

ఈ అభ్యుదయ వాదులు మనసాహిత్యాన్ని ఏవిధంగా మలచదలచుకొన్నది గ్రహించటానికి బుద్ధిమంతులు ఆట్టే శ్రమపడనక్కరలేదు. “సాహిత్య మర్యాదల”ను మంటగలిపి. “చారిత్రక మర్యాదల”కు వారు ప్రాధాన్యం ఇవ్వటం మొదలు పెట్టారు. శబ్దార్థాలంకారాలు ఉన్నతవర్గాల వారి భోగవస్తువులని, “ప్రజలకు” అవి నిష్ప్రయోజనమలనీ నిర్వచించి, వాటిని పరిహరించాలన్నారు. ముఖ్యంగా క్రిమన్ చందర్ అనే ఉర్దూ రచయిత ఈ విధమైన విమర్శనా పద్ధతిని విశేషంగా ప్రచారం చేశాడు. ప్రస్తుతం ఈయన మాస్కోలోని ప్రభుత్వ ప్రచురణాలయానికి పరమాపుడు. శబ్దానికి, అర్థానికి సమాన గౌరవం ఇచ్చే రచయితలనందరినీ ఈయన ఊహించుకున్నట్లైన ఒక కార్మికునిచేత ఇలా మందిరింప జేశాడు: “మన మిల్లులు పట్టుబట్టలు నేనీ పడవేస్తున్నట్టుగానే రచయితలయిన మీరు అందమైన రచనలు చేస్తారు. కాని, శ్రామికులమైన మాకు ఇప్పుడీ పీతాంబరాల వల్ల ప్రయోజనం లేదు, మాకు కావలసింది ముతకగుడ్డలు. అవి ఎక్కువ కాలం మన్నతాయి. ఒకనాడు ప్రపంచంలోని మిల్లులన్నింటికీ మేమే యజమానుల ముచ్చతాము. అప్పుడు మేము పట్టుగుడ్డలు కూడా ఉత్పత్తిచేస్తాము.” అంటే ప్రపంచమంతా



కమ్యూనిష్టుల వశమయ్యేవరకు రచయిత లేవరూ సృజనాత్మక రచనలు చేయగూడదని శ్రీ క్రిషన్ చందర్ ఉద్బోధిస్తున్నట్టు స్పష్టంగా తేలుతూనే ఉంది. గట్టిగా అరచినవాళ్ళు, తిట్టగలవాళ్ళు నాయకులయ్యారు. అట్టివారిలో మక్ దుమ్ మొహియుద్దీను ఫెయిజ్, అహమ్మద్ ఫెయిజ్ ముఖ్యులు. ఈ రెండవ పెద్దమనిషి ఆతరువాత కొంతకాలానికి తెలంగాణా విప్లవోద్యమంలో చిక్కుకున్నాడు. మొదటి పెద్దమనిషి రావల్పిండి కుట్రకేసులో ముద్దాయి.

1947 కు పూర్వం కేవలం అనుమానంగా ఉంటూ వచ్చిన విషయం స్వాతంత్ర్య సంపాదనానంతరం అందరికీ తేటతెల్లమయిన సత్యంగా ధ్రువపడింది. తన అంతర్వాణి అయిన కమ్యూనిస్టుపార్టీ తన రాజనీతిని నూతన పరిస్థితులకు అనుగుణంగా సంస్కరించుకునే సరికి, అభ్యుదయరచయితల సంఘ తత్వంకూడా ఫిరాయించింది. 1949 నాటికి ఈ సంఘం కేవల మొక రాజకీయపక్ష శాఖ అన్నసంగతి స్పష్టంగా భయటపడింది.

స్వాతంత్ర్యోదయ సమయంలో శ్రీ. పి. సి. జోషీ, ఆయన అనుచరులు కమ్యూనిస్టుపార్టీని నడుపుతున్నారు. పి. సి. జోషీ కమ్యూనిస్టుపార్టీ ప్రధానకార్యదర్శి అయిన నాటినుంచి ఆయన “సంస్కరణవాద” మని అనంతరం భారాకరింపబడిన విధానాన్ని అనుసరిస్తూ ఉండేవాడు.

ఉపన్యాసాలలోను, రచనలలోను అప్పుడప్పుడు జాతీయ నాయకులను ప్రశంసించేవాడు. స్వాతంత్ర్యం వచ్చిన తరువాత, జాతీయప్రభుత్వాన్ని బలపర్చటం అవసరమని సూచించేటంతవరకూ కూడా వెళ్లాడు. ఈవైఖరే ఆయన పదచ్యుతికి దారితీసింది. ఈ గ్రంథంలో ఆనాటి రాజకీయాలనుగురించిగాని, కమ్యూనిస్టు పార్టీలోని గూడుపుఠానీలను గురించిగాని చర్చించటం అప్రస్తుతం. అభ్యుదయ రచయితల సంఘానికి, కమ్యూనిస్టుపార్టీకి గల సన్నిహిత సంబంధాన్ని వివరించటానికి మాత్రమే పి. సి. జోషీగాథ వేత్తుకోవలసి వచ్చింది. విప్లవవాద ప్రతికూల మయిన దంటూ పార్టీలో జోషీ ముఠాకు ఉద్వాసన చెప్పగానే, అభ్యుదయ రచయితల సంఘం ఆశయాలలోను, కార్యక్రమాలలోను కూడా తదనుగుణమైన మార్పు అవసరమయింది. జోషీ స్థానంలో శ్రీ బి. టి. రణదివే కమ్యూనిస్టు పార్టీ ప్రధానకార్యదర్శిగా ఎన్నిక అవగానే, సాహిత్య రంగంలో సమష్టి సమర (యునైటెడ్ ఫ్రంట్) నీతికి స్వస్తి జెప్పారు. అంతవరకు భారత స్వాతంత్ర్య సంకీర్తనం చేస్తూ వచ్చిన కవులు, విమర్శకులు ఇది బూటక స్వాతంత్ర్య మనీ, వట్టి మేడిపండు అనీ, ఆంగ్ల సామ్రాజ్య వాదులతో గాంధీ, నెహ్రూ, పటేలు మున్నగు బూర్జువా నాయకుల గూడుపుఠానీ అనీ ఖండించ వలసిన అవస్థ పట్టింది. వర్గ సంఘర్షణను తదనుగుణమైన వీరసాహిత్యాన్ని సృష్టించటం

అభ్యుదయ రచయిత లందరికీ విద్యుక్త ధర్మ మయింది. ఒకప్పుడు సన్నిహిత మిత్రులుగా పరిగణించిన సహచరులను శత్రుపక్షానుచరు లన్నారు. 1949 మార్చిలో అభ్యుదయ రచయితల సంఘపత్రిక “నయాదబ్”లో ప్రకటించిన ఒక వ్యాసంలో ఈ పరిణామాన్ని సమగ్రంగా వివరించారు. అంతకన్న విస్పష్టంగా దాన్ని వివరించడం కూడా బహుశః కష్టం. ఈ వ్యాసానికి కూడా మళ్ళీ వెనకచెప్పిన క్రిమన్ చంద్రే కర్త. ఆయన ఆ వ్యాసంలో ఇలా వ్రాశాడు: “మన అభ్యుదయోద్యమం నానా గోత్రీకులకు - అనగా లీగర్లకు, కాంగ్రెసు వాదులకు, ఆర్జవం గల హిందువులకు, ముస్లిములకు, అతి వాదులకు, ఉదార వాదులకు, అర్థోదార వాదులకు, ఆర్య సమాజం వారికి, మతోన్మాదులకు - బ్రిటిష్ వారికి వ్యతిరేకు లయిన వారందరికీ ఆటపట్టుగా ఉపయోగించే రోజులు గతించి పోయినవి. లోగడ ఈ ఉద్యమంలో వారందరికీ అవకాశం ఉండేది. ఈ సంస్కరణ వాదం ఆ రోజులలో ఉపయోగకారి అయి ఉండవచ్చు. ఆ కారణంవలన నేడు మనము విప్లవశక్తులకు పూర్తిగా దూరమై పోయాం... ..మన సాహిత్యానికి సంస్కరణ వాద ముద్ర పడిందేమోగాని, అభ్యుదయవాద ముద్ర మాత్రం పడలేదు.”

భారత కమ్యూనిస్టు పార్టీలాగే క్రిమన్ చందర్ కూడా సాహసికుడు. సాహిత్యం ఏమి చేయాలని తాను కోరు

తున్నదీ దాపరికం లేకుండా చెప్పేశాడు. గతంలో అభ్యుదయ రచయితలు అనుసరించిన విధానానికి, అప్పుడు ఏర్పడిన నూతన పరిస్థితిలో వారు అనుసరించ వలసిన విధానానికి తారతమ్య వివేచనచేస్తూ ఆయన ఇలా అన్నాడు: “లోగడ మనం బ్రిటిషు శత్రువులతో పోరాడుతున్నాం. నేడు స్వదేశీ శీయులనే మనం ప్రతిఘటించ వలసి ఉంది.... మనం వారితో పోరాడ నయినా పోరాడాలి లేక ఆత్మనాశనానికైనా అంగీకరించాలి. వారితో మనకు సమష్టి సమరపద్ధతికి అవకాశం లేదు. నేడు మనకు ఒకటే సమరరంగం కార్మిక కర్షక సమరరంగం.”

ఈ అభ్యుదయ రచయితల సంఘనాయకుడికి ఈ నవీన భావాలు ఎక్కడినించి లభించినదీ తెలుసుకొనటానికి కూడా ఆట్రే ప్రయాసపడనక్కరలేదు. స్వతః కమ్యూనిజమే విభేదకారక సిద్ధాంత మనేమాట అలావుంచి, అసలు మాస్కోనుంచి తదనుచరు లందరికీ ఒక ఆదేశం జారీఅయింది. 1947 జూలై 10 వ తేదీన రష్యా ఉన్నత విద్యాశాఖామంత్రి శ్రీ ఎన్. వి. కాఫ్టనోవ్ శాస్త్రీయ, రాజకీయ, విజ్ఞాన పరిషత్తులో ప్రసంగిస్తూ, “బూర్జువా జాతీయవాద నిర్వచనానికి పూనుకుంటున్నవారు గొప్ప పొరపాటు చేస్తున్నారు. లెనిన్, స్టాలిన్ ఇచ్చిన సలహాను వారు మరచి పోతున్నారు. బూర్జువా పరిపాలనలోని ప్రతిజాతిలోను

విధిగా రేండు జాతులు ఉంటాయని వారు సూచించారు.”  
 అనగా, అంతర్వ్యధాన్ని ప్రోత్సహించాలని, అట్టి ప్రతిజాతిని  
 రేండుగా విడదీసి, ఆ విధంగా రాజకీయాధికారాన్ని  
 చేజిక్కించుకోవాలని కాఫ్ఫనోవ్ ఆదేశిస్తున్నాడన్నమాట  
 ఈ సిద్ధాంతం విజానికి కాఫ్ఫనోవ్ సృజించిందికాదు. “లెనిన్  
 సిద్ధాంత సమస్యలు” అనే గ్రంథంలో స్టాలిన్ ఈ విషయం  
 ప్రాసి “సంచాలక సాధనాలు”గా ఉపయోగపడ దగిన  
 ప్రత్యక్ష ప్రజాసంస్థలుకూడా అవసరమన్నాడు అనంతరం  
 జరిగిన సంఘటనల ననుసరించి, స్టాలిన్ మరణానంతరం  
 ఆయన వాదాలకు తిలోదకాలిచ్చినా, రచయితలు మున్నగు  
 వారిని సంఘటిత పరచడంలో మాత్రం ఆయన బోధించిన  
 ఈ సంచాలకసాధన సిద్ధాంతాన్ని అంతర్జాతీయ కమ్యూ  
 నిస్టులు వదలిపెట్టలేదని తేలింది. అవసరాన్నిబట్టి రంగులు  
 మార్చే ఊసరవల్లిలాగ, కమ్యూనిజంకూడా ఎన్ని వేషాలు  
 వేసినా, అసలు స్వరూపంలో మాత్రం మార్పురాదు.  
 శ్రామిక వర్గానికి చెందిన రచయితలు మొదలైన వర్గాలను  
 ఉపగ్రహాలుగా చేసేపద్ధతి ప్రపంచ కమ్యూనిజానికి చిర  
 కాలంగా ధ్రువపడిన ఆచారం ఈ విషయాన్ని లోగడ  
 కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంతకర్త అయిన ఆటోకూసి నెన్ విశదీ  
 కరించినంతఘాటుగా, కమ్యూనిజాన్ని విమర్శించేవారు  
 కూడా వివరించలేరు. ఆ నాడు కమ్యూనిస్టు ఇంటర్నేషనల్  
 అని వ్యవహరింపబడుతూ వచ్చిన సంస్థ కార్యవర్గ వ్యవస్థ

మహాసభకు తాను సమర్పించిన నివేదికలో శ్రీ కూసిన్ నన్ సర్వత్ర కమ్యూనిస్టు లందరినీ ఈ విధముగా ఆదేశించాడు.

“మన ప్రథమకర్తవ్యం కమ్యూనిస్టు సంఘాలను సంఘటిత పరచటమే కాదు. మన యాశయాలపట్ల సానుభూతి కలిగి ప్రత్యేక ప్రయోజనాలు సాధించటంలో మనకు సహాయపడగల ఇతర సంస్థలనుకూడా మనం సంఘటిత పరచాలి... మన సంస్థచుట్టూ అనేక సంఘాలతో కూడిన పెద్ద ఉపగ్రహ కూటమిని మనం సృష్టించాలి.”

మరొక ప్రముఖవ్యక్తి 1928 జూలై 20 వ తేదీన ప్రపంచంలోని కమ్యూనిస్టు భక్తు లందరికీ మరొక మార్గం సూచించాడు: మనయెడల తూష్టిభావంతో తటస్థంగా వుండే వారిని... నూతన మార్గాలలో నూతనకార్యక్రమాల ద్వారా ఉత్సాహపరచి, ఆకర్షించటం అవసరం... అందుకు అనువైన నూతన సంస్థలను... కమ్యూనిస్టుపార్టీ యెడ సానుభూతి ఉండి కొంతవరకు మనను అనుసరింప కలిగినా, పార్టీ సభ్యులుగా జేరేటంత సాహసంలేని నిష్పక్ష కార్యకర్తలకూ పార్టీకి నడుమ సేతుబంధన ప్రయత్నం చెయ్యాలి. ఈ సంస్థల ద్వారా కమ్యూనిస్టుపార్టీ పలుకుబడిని వృద్ధి చేసుకొనటమే మన లక్ష్యం... ఈ సంస్థలలోనుంచి తగిన యోధులను, సంఘటన కాశలం కలిగి కమ్యూనిస్టుపార్టీ కార్యకర్తలుగా ఉపయోగపడ దగిన వారిని మనం ఎంచుకోవాలి.”

ఈ ఉద్బోధ అంతా చేసినది శ్రీ విల్లీ మున్ జెన్ బర్న్. ఇతడు కమ్యూనిస్టుల “సాంస్కృతిక పితామహుడు”గా పేరెన్నిక గన్నవాడు. ఈ సంస్థలను నిర్వహింపదగిన విధానాన్ని సుప్రసిద్ధ అమెరికన్ కమ్యూనిస్టు నాయకుడొకడు వివరించాడు. కమ్యూనిస్టుల పట్ల సానుభూతి కలవా రందరిని ఆ సంస్థలో చేర్చి, వారిలో నుండి కొందరినెన్ని చిన్న కార్యవర్గాన్ని ఏర్పాటు చేసి, ఆ సంస్థల అనుదిన కార్య నిర్వహణ బాధ్యతలను వారికి అప్పగించాలి. ఈ చిన్ని చిన్ని కార్యవర్గాల ద్వారా కమ్యూనిస్టు పార్టీ తన ప్రణాళికలను, తీర్మానాలను అమలు జరిపించుకోవాలి” అని ఆ అమెరికన్ కమ్యూనిస్టు ప్రముఖుడు సూచించాడు.

ఇక! అభ్యుదయ రచయితల సంఘం ఈ ఆదేశానుగుణంగా ఏవిధంగా రూపొందినదీ పరిశీలిద్దాం. అసలీ అభ్యుదయ రచయితల సంఘానికి అంకురార్పణ జరిగిన ఆ లండనులోకూడా ఆ సంఘం సజ్జద్ జహీర్, ముల్క్ రాజానంద్ ల చేతులలోనే ఉండేది. జహీర్ రాజకీయాలను గురించి సంశయమేలేదు. పోతే ముల్క్ రాజానంద్ విషయమే తేలేలేదు. అభ్యుదయ రచయితల సంఘం భారతీయ శాఖ అనేసంస్థకు నాయకత్వం కట్టబెట్టే నాటికి ఆనంద్ కి బ్రిటిష్ కమ్యూనిస్టుపార్టీతో సన్నిహిత సంబంధంఉండేది. కాకపోతే రష్యాలో పాలకవర్గం ఆతనిని గురించి ఏమనుకుంటున్నది తెలుసుకుంటే ఆతని స్వరూప స్వభావాలను గ్రహించటానికి

కొంతవరకు వీలవుతుంది. వ్రాక్లాలో జరిగిన ప్రపంచ బుద్ధి శాలుల మహాసభనుగురించి 1948 లో సోవియట్ సాహిత్య పత్రిక పన్నిండవ సంచికలో ప్రకటించిన నివేదికలో మీర్జా టూర్నేన్ జేడ్ ఆనంద్ ను “భారతీయకవి” అని పేర్కొని అతనితో తనకు జరిగిన సంభాషణనుకూడ ఉటంకించాడు:

“అర్ధనగ్న స్వరూపాలతో, - దాదాపు పూర్ణనగ్న స్వరూపాలతో, - అలమటించే గుంపులకొలది నిర్భాగ్యులను అక్కడ నేను చూశాను... అని నేనన్నాను”

‘అది సామాన్యదృశ్యమే’ అన్నాడు ఆనంద్.

“రాత్రిళ్లు వాళ్ళు మామిడిచెట్లక్రింద, తాడిచెట్ల క్రింద అరటిచెట్ల క్రిందపడి నిద్రపోతుండడం కూడా నేను చూశాను. అతిక్రూరుడైన వేటకాని తూటాలకు ఆహుతి అయిన పక్షులు, పక్షిపిల్లల దృశ్యం నాకు తలపుకి వచ్చింది. మరునాడు ఉదయం వారిలో ఆకలితో చచ్చిపోయిన వారి శవాలను ఎత్తి పారవేస్తూండటం కూడా స్వయంగాచూశాను. వాళ్ళలో తల వెరిసిపోయిన బాలికలు, యువకులు కూడ ఉన్నారు”-అని నేను చెప్పాను.

“ఆనంద్ మాట్లాడకుండా నాకరస్పర్శచేశాడు.”

టూర్నేన్ జేడ్, ఆనంద్ లు బహుశా **విప్లవవాదులు** అని భావించేవారని అభివర్ణించి **భారతదేశపు** **విప్లవవాదులు** **మొదటి తరం** **1948**



సోషలిష్టు వాస్తవికతావాదం, అతిపరిహాసాస్పదంగా, ఇంత క్రూరంగా కూడా ఉండవచ్చు నన్నమాట.

ఆపత్రికలోనే పిమ్మట ఒక సంచికలో ముల్కరాజు నంద్ తన రష్యాయాత్రను గురించి వెల్లడించిన అభిప్రాయాలను ప్రకటించారు. రష్యాను అద్భుతంగా పొగడి, పొగడి, చివరికి స్వదేశాన్ని గురించి ఆనంద్ వ్రాసిన పంక్తులివి:

“నా స్వదేశమయిన భారతదేశంలో తమ భాష తాము మాట్లాడుకుంటూ, తమవ్యక్తిత్వాన్ని నిలుపు కొంటూన్న అనేకజాతులను నేనుచూశాను. అయితే బ్రిటిష్ సామ్రాజ్యవాదులు, నూతనధనికవర్గమూ కలిసి వారి సాంప్రదాయిక సంస్కృతిని నాశనంచేసి వారి ప్రస్తుత జీవితాన్ని కాలరాచి వేయడంతో, క్రమంగా వారు నశించిపోతున్నారు. నారుండే చోటనల్లా ఆకలి, మృత్యువు తాండవిస్తున్నాయి. కేవలం ప్రాణాలు నిలుపుకోడానికి సాగించే కృషిలోనే వారి సర్వశక్తులూ ఉడిగి పోతున్నాయి. పరమ నికృష్టమైన జీవనానికి అవసరమైన తిండి, బట్ట, నీడ మాత్రమే వారికి లభిస్తున్నాయి. మానసికానందానికి ఇంచుమించు వారికి తీరికే ఉండదు.... ఇక్కడ సోవియట్ జార్జియా చూస్తూఉంటే, ఇక్కడికీ అక్కడకీ హస్తమిశ్రకాంతరం భేదం కనిపిస్తుంది.”

ఈ “భారతీయకవి” స్వప్నసామ్రాజ్యం అయిన సోవియట్ రష్యాలో అటుపిమ్మట కొంతకాలానికి సంచారం

చేసినచిన్న శ్రీమతి ఇందిరా గాంధీకి ఆజ్ఞాత్రియారాష్ట్రంలో అలాంటి స్వల్పమేమీ కనిపించలేదు. అయినా, ఆనంద్ ను విమర్శించటం మనకు అనవసరం. సోవియట్ రష్యా అతిథి సత్కారాలను అనుభవిస్తూన్న ఉత్సాహంలో ఆనంద్ కి స్వదేశంపట్ల ఎంత అసహ్యభావం కల్గినదీ గ్రహించటం మాత్రమే మన ఉద్దేశం.

మాస్కోలో విదేశ భాషా ప్రచురణాలయం వారు 1954 లో “ఇండియా, పాకిస్థాన్ కథలు” అనే పేరుతో ఒక సంపుటాన్ని ప్రకటించారు. అందులో ముల్ రాజానంద్ కథలు, ఇంకా చాలామంది అభ్యుదయరచయితల కథలు ఉన్నాయి. 1954 సెప్టెంబరు 13వ తేదీపత్రికలో “ప్రవ్దా” పత్రిక ఈ సంపుటాన్ని గురించి సమీక్ష చేస్తూ ఇలా వ్రాసింది. “ఈ కథలను రచించినవారు ప్రధాన విషయాలను గురించి నిర్భయంగా వ్రాశారు. వీళ్ళంతా తమ ప్రజాజీవితాన్ని, సుఖతర జీవనస్థితిని సాధించటానికి వారు పడే పాట్లను, వలస రాజ్య బంధనాలనుండి తమ దేశానికి విమోచనం కలిగించు కోవాలనే వారి ఆశయాన్ని గురించి బాగా అవగాహన చేసుకున్న వాళ్ళు.” భారతదేశం స్వాతంత్ర్యం పొంది యేడేండ్లైనా ప్రవ్దా అభిప్రాయంలో భారతదేశం “వలస రాజ్యబంధనాలనుండి విముక్తి” పొందలేదన్నమాట. స్వతంత్ర భారతం అవతరించిన ఏడేండ్ల తరువాత వెల్లడించిన

ఈ అభిప్రాయానికికూడా బహుశః ముల్క్-రాజానంద్ వంటి బుద్ధిమంతుల భావాలే ఆధారమయియుండాలి.

భారత అభ్యుదయ రచయితలు 1949 మే 28, 29 తేదీలలో బొంబాయి శివారు భిమిలో తమ పంచమ మహాసభ జరుపుకున్నారు. భారతదేశాన్ని గురించి ఆ నాడు మాస్కోలో ప్రచారంలో ఉన్న సిద్ధాంతాలకు అనుగుణంగా ఒక కార్యక్రమం రూపొందించు కొనడం కోసం ఆ సమావేశం ఏర్పాటు చేసుకున్నారు. కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంత కర్తల అదేశానుసారం భారతదేశంలో అంతర్యుద్ధాన్ని ప్రోత్సహించటమే ఆ సమావేశ ప్రధాన లక్ష్యమని తేలిపోయింది. కమ్యూనిస్టులు కోరే ఈ అంతర్యుద్ధం తెలంగాణలో ఆప్పటికే ప్రారంభమయి సాగుతోంది. ఆ సమావేశంలో అహ్మదాబాద్ సంగ్రామం చాల చిత్రంగా ఉంది. శ్రీమతి షహీద్ ఇస్మత్ లతీఫ్ (ఇస్మత్ చుగ్తాయ్ అని ఈమె మారుపేరు) ఈ ఉపన్యాసంలో రచయితలను ఉద్బోధిస్తూ “నేడు మనదేశం ప్రపంచమంతటిలాగే రెండు వర్గాలుగా విభక్తమయిఉంది.” అని సిద్ధాంతీకరించింది. అందులో ఒకవర్గం శ్రామికులని, రెండవవర్గం పెట్టుబడిదారులనీ అమె అభిప్రాయం. “మనం ఏ వర్గానికి చెందినవాళ్ళమో స్పష్టంగా ప్రకటించి, మనం శ్రామిక వర్గానికి చెందిన వాళ్ళమే అని మన చేతలతో రుజువు చేయవలసిఉంది.” కమ్యూనిస్టుల

నిఘంటువు ప్రకారం రాజకీయ పరిభాషలో శ్రామికవర్గం అంటే కమ్యూనిస్టుపార్టీ అన్న సంగతి వేరే చెప్పవలసిన పని లేదనుకుంటాను. ఆ ఆహ్వాన సంఘాధ్యక్షురాలు తన ఉపన్యాసంలో అనేక రకాలుగా, స్పష్టంగా రచయితలంతా తమ వృత్తులు వదిలివేసి, విప్లవ శక్తులతోకలిసి పోవాలని ఉద్బోధించింది. “కేవలం కథలు, కావ్యాలు, విమర్శలూ వ్రాస్తూ కూచోటం విప్లవానికి సహాయంచేయటంకాదు మన ఉద్యమంపైన కత్తిగట్టి పోరాడుతూన్న రచయితలంతా ప్రత్యక్షంగా ప్రతిఘటించాలి.” అంటూ ఉపదేశించింది.

ఇది ఏదో ఒక వ్యక్తి, ఎక్కడో చేసిన హెచ్చరిక కాదు. సాహిత్యాన్ని తమ రాజకీయ ప్రయోజనాలకు సానిగా చేయ దలచుకొన్న వారి ప్రబలనిశ్చయాన్ని ఈవిధంగా ఆమె వ్యక్తంచేసింది. పాకిస్థాన్ అభ్యుదయ రచయితల సంఘ ప్రధానకార్యదర్శి అహమ్మద్ నజీమ్ కాశ్మీ ఆసమావేశానికి పంపిన సందేశంలో కూడా ఇంచుమించు ఈ ముక్కలే వ్రాశాడు. “వాస్తవ ప్రజాస్వామ్య స్థాపనకు కృషిచేసే అభ్యుదయరచయితలు కేవలం తమ రచనలతో సంతృప్తి పడి ఊరుకోకూడదు. సమర రంగాలకు దూరంగా వైదొలగి కూర్చున్నంతవరకు వారి వాస్తవికసంకల్పాలను శంకించ వలసే వస్తుంది. శ్రామికవర్గ సంఘర్షణలలో ప్రత్యక్షంగా పాల్గొనకుండా కేవల భావనాత్మకమైన సాహిత్యసృష్టివల్ల ప్రయోజనంలేదు,” అని ఆయన వ్రాశాడు.

శ్రీయుతులు ముల్కరాజానండ్, క్రిష్న్ చందర్, రామ్ బిలాస్ శర్మ, (హిందీరచయిత) సుశీల జానా (వంగ రచయిత) ఆసమావేశంలో ప్రముఖభూమికలు నిర్వహించారు. ఈ నలుగురు ప్రత్యక్ష కమ్యూనిస్టులు. లేదా కమ్యూనిస్టు ఉద్యమాలలో సన్నిహిత సంబంధాలు గలవారు. ఈ సమావేశంలో చాలా తీర్మానాలు చేశారు. వాటిలో మూడు చాలా విలక్షణమైనవి. భారతీయులకు పౌరస్వత్వాలు కలుగజేయనందుకు భారతప్రభుత్వాన్ని నిరసిస్తూ చేసిన తీర్మానం అందులో ఒకటి. రెండవది భారతదేశం కామన్వెల్త్తో సంబంధం కలిగిఉన్నందుకు నిరసన. మూడవది ఆంగ్లో అమెరికా కూటమివారి యుద్ధసన్నాహాలకు నిరసన. ఈ మూడవ తీర్మానాన్ని గురించి ప్రసంగించిన ప్రధాన వక్త ఎవరో కాదు. శ్రీ ముల్కరాజానండ్. “రష్యా నాయకత్వాన” ప్రపంచశాంతి స్థాపనకోసం పోరాడ వలసినదిగా ప్రపంచరచయితలను, కళాకారులను ఆయన ఉద్బోధించాడు.

ఆ మహాసభ ప్రకటించిన ప్రకాశికలో ఇలా ఉంది. “1947 ఆగస్టు నెలనుంచి భారతదేశంలో ప్రజాఉద్యమం మాతనరూపం దాల్చింది. జాతీయోద్యమ సమయంలో నిరంతరం బ్రిటిష్ సామ్రాజ్యవాదుల పొత్తుకోరుతూ వచ్చిన పెట్టుబడిదారుల వర్గం నేడు ప్రత్యక్షంగా వారికి నమ్మినబంబు అయింది.” ఇది శ్రీ నెహ్రూప్రభుత్వాన్ని గురించి.

ప్రచ్ఛన్న విమర్శకూడా కాదు. ఇండియా కామన్వెల్త్ లోనే ఉండాలన్న నిర్ణయమే “ఈ గూడుపురాణీకి ప్రబల నిదర్శనం,” అని ఈ ప్రణాళికలో స్పష్టంగా వివరించారు. నైహూ మొదలైన జాతీయ నాయకులు అనుసరిస్తూన్న సత్యాహింసల సిద్ధాంతము “పెట్టుబడి దారుల దోపిడీ విధానంలోని అమానుష కృత్యాలను మరుగు పరిచే బురఖా” మాత్రమే అనికూడా ఈ ప్రణాళిక నిరసిస్తూంది. మొత్తం మీద భీమిలో అభ్యుదయ రచయితల నిర్ణయాల ననుసరించి భారతీయ సాహిత్య భవిష్యత్తును “శ్రామిక వర్గనాయకత్వాన సాగే ప్రజాసమరం నుండి వేరు చేయటానికి ఎంత మాత్రం వీలులేదు.”

అచ్చమైన అభ్యుదయ రచయిత ఎక్కడ ఉన్నా కమ్యూనిష్టు పార్టీ ఆదేశాలను పాలిస్తూనే ఉంటాడు. భారత ప్రభుత్వం ప్రకటించే “ఆజ్ కల్” అనే ఉర్దూ పత్రిక కూడా కొంతకాలం పూర్తిగా ఈ ఆశయసాధనకు ఉపయోగపడింది. ప్రముఖ అభ్యుదయ రచయిత శ్రీ జోష్ మలిహా బాదీ ఆ పత్రికకు సంపాదకుడుగా ఉండటం వల్ల ఇది సాధ్యమయింది. విమ్మట ఈయన పాకిస్తాన్ కు వలస వెళ్లిపోయాడు. ఆయన సంపాదకుడుగా ఉన్నంత వరకు మాత్రం ఆ పత్రిక అభ్యుదయ రచయితల సంఘానికి అర్థాధికార పత్రికగా వినియోగపడింది. ఇండియా పాకిస్తాన్ ల నడుమ సంబంధాలు చాలా విషమంగా

ఉన్నా, లోగడ ఉటకించిన పాకిస్తానీ రచయిత అహమ్మద్ నజీమ్‌కాశ్మీని ప్రత్యేకంగా “విప్లవాత్మక కవిత” అనే విషయాన్ని గురించి వ్యాసం వ్రాసి పంపవలసినదిగా ఆ పత్రిక కోరింది. రచయితలు తమ “పదశక్తిని, బాహుశక్తిని” కూడా వినియోగించి విప్లవం తీసుకురావాలని ఆ వ్యాసంలో ఆయన ఉద్బోధించాడు. ఈ సందేశాన్నే ఇతర రచయిత ఖైదర్ రవంత మృదువుగా ఆ పత్రిక ద్వారా ఆలపించారు. “ఆజ్‌కల్” 1951 డిసెంబరు నెల సంచికలో శ్రీమతి సయ్యాదా ఫర్వత్ ప్రకటించిన ఒక ఖండ కావ్యంలో ఆమె ఈ పంక్తులు వ్రాసింది:

హేమంతశాసనమె ఇందనుక మనతోట

దూరముననే యుండి తొలి వసంతపు పాట

ఫర్వతా! లే మాన్సు పాతకాలపు రుజులు

కళ వళపు బ్రతుకు వెత కనలుచుండిరి ప్రజలు

జోష్ సంపాదకత్వంలో ఇంచుమించు “ఆజ్‌కల్” సంచిక లన్నీ నిరాశా, నిస్పృహలను ప్రబోధించే కథలు కావ్యా లతోనే నిండి, భారత దేశ స్వాతంత్ర్యాన్ని కేవలమజాగళ స్తనంగా అభివర్ణిస్తూ ఉండేవి.

అభ్యుదయ రచయితలు, వారి శాసకులూ కూడా, తాము ప్రబోధించే ప్రజావిమోచనానికి ప్రజలెంతా విముఖులుగానే వున్నారని గ్రహించారు. మారువేషాలు,

మామోసాయాలు ఎక్కువ ఉపకరించలేదు. భారతదేశపు యెనాన్ కాగలదని కలలుగంటూ వచ్చిన తెలంగాణాలో కూడా ప్రజలు తమను పరదేశాదేశాల ప్రకారం పనిచేసే బందిపోటు ముఠాగానే చూస్తున్నారని కమ్యూనిస్టులు గ్రహించారు. పైగా, విదేశాలనుండి తమకు ఆదేశాలుపంపే బుద్ధి మంతులుకూడా తమ విధానాలను మార్చుకుంటున్నారు. అందువల్ల మన అభ్యుదయవాదులుకూడా కొత్తధోరణిలో మాట్లాడకతప్పలేదు. ఈధోరణి లోగడ 1930 లో వారు అవలంబించిన ధోరణిని జ్ఞాపికి తెస్తూంది.

1953 లో మళ్ళీ వీరు ఢిల్లీలో మరో మహాసభ జరిపారు. ఈ సభ మార్చి 8 వ తేదీని ప్రారంభమయింది. వర్గ విభజన పద్ధతినుంచి తిరిగి సమష్టి సమరనీతికి ప్లేటు ఫిరాయించటమెలాగా అన్నదే నాటి వారి ప్రధానసమస్య. ఈ మహాసభలోవారు తయారుచేసిన ప్రణాళిక భిక్షాసభ ప్రణాళికకన్న, తొలిప్రణాళికకు ఎక్కువ సన్నిహితంగా ఉంది. “సుఖతర, అభ్యుదయకర జీవనవ్యవస్థను సాధించటానికిగాను రచయితలు, కళాకారులు కలిసి సమష్టికృషి సాగించాలని ఈ ప్రణాళిలో ఉద్బోధించారు. కాని, వారు. కోరే సమష్టి కృషి కమ్యూనిస్టుల జిత్తులకు అనుగుణమైన విలక్షణ తత్వంగలది అనటానికి వారు ఏర్పాటుచేసిన సాంస్కృతిక కార్యక్రమాలే నిదర్శనం. అభ్యుదయ నిరోధకులు, యుద్ధోన్మాద



దులు నశించాలంటూ మామూలు కేకలన్నీ వేయనేవేశారు. లోగడ అవలంబించిన “తీవ్రవాదానికి, వర్గ వివేచన విధానానికి” బాధ్యతయావత్తు శ్రీయుతులు రామవిలాసశర్మ, ఆలీసర్దార్ జాఫ్రీల నెత్తినవేశారు. (శ్రీ జాఫ్రీ అంతవరకు రచయితలరంగంలో కమ్యూనిస్టుల నమ్మినబంటు) ఈమహాసభలో మళ్ళీకొత్తగా నాయకులను ఎన్నుకున్నారు. కాని ఈ పర్యాయం క్రిషన్ చందర్ ని ప్రధానకార్యదర్శిగా ఎన్నుకొనటం మాత్రం చిత్రంగా ఉంది. నిజానికి అతివాద ధోరణిలోను, వర్గవివేచన విధానంలోను ఆయన రామవిలాసశర్మ, జాఫ్రీలకు అణుమాత్రం తీసిపోయిన వాడుకాడు.

ఈ మహాసభ పాక్షికవిజయం మాత్రం సాధించింది. ‘నూతన పరిణామం’ అనే ప్రణాళికను ప్రచారం చేయటానికి ఈసభ ఉపయోగపడింది. ఆవిధంగా అభ్యుదయరచయితలు మళ్ళీ బురఖాలు తొడుగుకొని ప్రభుత్వప్రేరిత సాంస్కృతికోద్యమాలలోకి చొరబడడానికి, అదివరకే చొరబడి ఉన్నవారి భద్రతకు, అవకాశం కల్పించింది. ప్రభుత్వార్థిక సహాయంతో నడపబడుతూన్న ‘అంజుమనే తారాకేంద్ర’ వంటి సంస్థలు సజ్జద్ జహీర్ వంటివారిని కూడా తమ కార్యవర్గాలలో చేర్చుకొనటానికి ఈ రకమైన ప్రచారమే అవకాశం కల్పించింది. జహీర్ పాకిస్థాన్ పౌరుడుగా ఉండగానే అతనికి ఆస్థానం లభించింది.

అయితే అభ్యుదయ రచయితల వ్యవస్థను పునర్నిర్మించి బలపరిచే ప్రయత్నంలో మాత్రం ఈ సమావేశం విఫలమయింది. అభ్యుదయవాదుల మధ్య ఏర్పడిన పరస్పర స్పర్థలు, అందరికీ గౌరవపాత్రుడయిన నాయకు డేవడూ లేకపోవటం, ఈ వైఫల్యానికి కారణాలు. సజ్జద్ జహీరు భారతీయ సాంఘిక జీవితంలో అతడు శీఘ్రంగా స్థిరపడటం ఈలోపాలను తీర్చగలదని ఆశించారు. జాతీయ పునర్నిర్మాణ కార్యక్రమాలకు స్వచ్ఛంద సేవకుల సహకారాన్ని సమ కూర్చడం నిమిత్తం ఏర్పాటు చేయబడిన భారత సేవక సమాజంలో కూడా అప్పటికే జహీర్ కి ప్రవేశం లభించింది.

తరువాత మళ్ళీ 1956 మార్చి మొదటివారంలో ఉత్తర ప్రదేశ్ ములోని మాపట్టణంలో జరిగిన అభ్యుదయ రచయితల సమావేశం ఈ కార్యక్రమానికి పునాది వేసింది. సజ్జద్ జహీర్ ప్రచార సంచార సంఘానికి పర్యవసానంగా ఈ సమావేశం జరిగిందని ఢిల్లీలో మహాల్ అనే ఉర్దూ పత్రిక వ్రాసింది. బొంబాయి, కలకత్తా, హైదరాబాద్, పాట్నా, ఢిల్లీ మొదలైన ప్రదేశాల అభ్యుదయ రచయితలు మాసమావేశానికి హాజరయ్యారు.

అభ్యుదయ రచయితల సంఘం ఉర్దూ శాఖను పునర్నిర్మాణం చేయటం అవసరమని ఆ సభకు హాజరయిన వారంతా సమ్మతించారని అనంతరం జహీర్ ఒక ప్రకటనలో

వెల్లడించాడు. తరువాత క్రమంగా హిందీశాఖను, ఇతర శాఖలను కూడా పునర్నిర్మించాలి. ఆవిధంగా కేంద్ర సంఘాన్ని పునర్వ్యవస్థీకరించి బలపరచాలని వారి ప్రయత్నం. అప్పుడే, ఒక ప్రశ్నావళినికూడా విడుదల చేశారు. అసలు 'అభ్యుదయ' అనే పదం ఈ సంఘనామధేయంలో భాగంగా ఉండటం మంచిదేనా అన్నదికూడా అందులో ఒక ప్రశ్న.

అనంతరం మే చివరివారంలో హైదరాబాదులో జరిగిన ఒక సమావేశంలో ఈ సంస్థను పునర్నిర్మించే టప్పుడు అభ్యుదయ శబ్దానికి స్వస్తి చెప్పటానికి తీర్మానించారు.

అచటచేసిన తీర్మానంలో అసలు అభ్యుదయ రచయితల సంఘం ఇంక ఉండవలసిన అవసరంలేదని దాని స్థానంలో అందరు రచయితలకు, అందరు కళాకారులకు, “వారిరాజకీయ ఆర్థికాభిప్రాయాల” విచక్షణలేకుండా ప్రవేశంఉండే మరొక నూతన సంస్థను ఏర్పాటు చేయటానికి నిశ్చయించారు.

లోగడ అభ్యుదయ రచయితల సంఘ విధానాలు, కార్యక్రమాలు భారత కమ్యూనిస్టుపార్టీ కార్యవిధానాలతో పాటుగా లండన్ లో నిర్ణయింపబడేవి. అలాగే, ఈ నూతన ప్రణాళికకూడా భారతదేశంలోకాక, విదేశాలలో అంతర్జాతీయ కమ్యూనిస్టు నాయకులచే రూపొందింప బడటం గమనింపదగిన విషయం. 1955 జూన్ లో మెల్బోర్న్ లో జరిగిన

ప్రపంచశాంతి మహాసభకు భారతదేశంనుంచి 90 మంది ప్రతినిధులు వెళ్ళారు. వారిలో ఆనంద్ కూడా ఒకడు అక్కడ వీరికి అందజేయబడిన ఒక ప్రకటనపత్రంలో ఇలా ఉంది.

“జాతీయ, అంతర్జాతీయ స్థాయిలలో సకపూర్ణంగా, స్వేచ్ఛగా, భావగచనా వినిమయాన్ని, భావనా ప్రకటన స్వాతంత్ర్యాలను అప్రతిహతంగా సమకూర్చగల విధానం అవసరమని హెల్సింగ్ కీలో 1955 జూన్ 22 నుండి 29 వరకు జరిగిన ప్రపంచశాంతి మహాసభకు హాజరయిన రచయితలు, కళాకారులు గాఢంగా విశ్వసిస్తున్నారు.”

“జాతీయ సంస్కృతుల విషయంలో పరస్పర గౌరవ భావం ఉండాలనీ, ఈ సంస్కృతుల విశుద్ధతకు భంజకమైన చర్యలన్నీ దుస్సహములనీ, వాటిని అభివృద్ధి చేయటం, పరిరక్షించటం అవసరమనీ, వారు భావిస్తున్నారు. ప్రపంచ వైషమ్యాలను సన్నగిలజేసి, శాంతిని సువ్యవస్థితం చేయటానికి సాంస్కృతిక వినిమయావకాశాలను వృద్ధిచేసి స్వేచ్ఛగా సాగనివ్వటంవల్ల ఎక్కువ ప్రయోజనం ఉంటుందని వారు అభిప్రాయపడుచున్నారు.”

“ఇందుకు ఈ దిగువ చర్యలు” ఉపకరించగలవని వారు భావిస్తున్నారు.

“జాతి విచక్షణ విధానాన్ని సమర్థిస్తూ, భిన్నజాతుల మధ్య వైషమ్యాలను పురిగొల్పే బాపతువి మినహా మిగిలిన

సాహిత్యం, నాట్య నాటకాలు, కళలు, చలన చిత్రాలపై ఏ విధమైన అజమాయిషీ, సెన్సార్‌షిప్‌లు, లేకుండా చేయటం. పుస్తకాలపైనా, కళాఖండాలపైనా, ఇతర సాంస్కృతిక సామగ్రిపైన ఎగుమతి, దిగుమతి పన్నులను పూర్తిగా రద్దు చేయటం, లేదా కనీసం బాగా తగ్గించటం. ప్రపంచశాంతిని గురించిన అభిప్రాయాల కారణంగా రచయితలను, కళాకారులను ఇతరబుద్ధిశాలులను శిక్షించటం, ఆంక్షపెట్టటం మాని వేయటం. సర్వదేశాలలోని పుస్తక విక్రయశాలలోను జాతి విచక్షణను, యుద్ధోన్మాదమును రేపే రచనలు తప్ప మిగిలిన విదేశ ప్రతికలు, సారస్వతం సాధ్యమయినంత సమగ్రంగా, స్వేచ్ఛగా విక్రయించే అవకాశం కల్పించటం.”

“భిన్న భిన్న అభిప్రాయాలు గల రచయితలు, కళాకారులు అంతా పాల్గొనగల సర్వసారస్వత సహజీవన పరిషత్తును ఏర్పాటుచేయటం. కళా స్వభావాన్నిగురించి, ప్రయోజనాన్నిగురించి వివిధ దృక్పథాల వినిమయానికి అవకాశం కల్పించటం. కళాఖండాల ప్రచురణకు ఉపకరించే భిన్న భిన్న పద్ధతులను పరిశీలించటం. ఇవి ఆ పరిషత్తు ప్రధాన లక్ష్యాలుగా ఉండాలి.

“జాతీయ అంతర్జాతీయ రంగాలలో శాంతిప్రియులైన బుద్ధిశాలులకు, కళాకారులకు ఇతర సాంస్కృతిక సంస్థలకు పరస్పర పరిచయాలు కలుగజేయటం, అవిధంగా పరస్పర

పహకారానికి, ముఖ్యంగా సాంస్కృతిక వినిమయానికి అవకాశం కల్పించటం...

“కళాకారుల విదేశసంచారాలకు ఇతోధిక అవకాశాలు కల్పించటం. బుద్ధిశాలులు, కళాకారులు, ముఖ్యంగా విలక్షణ సాంస్కృతిక వ్యవస్థలుగల విదేశాలలో పర్యటించటానికి గాను వారికి సాంస్కృతిక సంచార వేతనాలు ఏర్పాటు చేయటానికి ప్రభుత్వాలు, సాంస్కృతిక సంస్థలు ఇప్పటికన్న ఎక్కువగా, విస్తృతంగా విరాళాలు మంజూరుచేయాలని కోరటం.

రచయితల స్వాతంత్ర్యాన్ని గురించి, సాంస్కృతిక వినిమయాన్ని గురించి ఈ అభిమానానికి, కమ్యూనిస్టుదేశాలలోని ప్రభుత్వవిధానాలకూ ఎక్కడా పోలికలేదు. రచయితలకు స్వాతంత్ర్యంగాని, భావ వినిమయానికి, సంఘీభావానికి, సంచారాలకు అవకాశాలుగాని కల్పించటానికి కమ్యూనిస్టు ప్రభుత్వాలు ఎంతమాత్రం సమ్మతించవు. అప్పడప్పుడు వారు విదేశాలకు పంపే ప్రతినిధి వర్గాలలో కేవలం ప్రభుత్వోద్యోగులు, పార్టీ భక్తులు మాత్రమే ఉంటారు. అందువలన ఈ ప్రకటనలోని ఆశయాలన్నీ కేవలం ఏకోన్ముఖ వీధి వంటి వన్నమాట. అదే ఈనవీన రాజనీతిసారం కూడాను. పోగడ వారు జాతీయస్థాయిలో ప్రయత్నించి చూచిన ప్రయత్నం సంచార విధానాన్నే నేడు - అంతర్జాతీయ

స్థాయిలో అమలు జరుప జూస్తున్నారు. రష్యా ప్రభుత్వం పెట్టుబడిదారీ దేశాలలోని రచయితలను ఏవిధంగా బుజ్జగించటానికీ, లోబరచుకొనటానికీ, లేక కొనటానికీ ప్రయత్నిస్తున్నదో ఏ కోస్తోరో మనకు వేరే విప్పి జెప్పవలసిన పనిలేదు. హైదరాబాదు సమావేశంలో ప్రముఖులయిన అభ్యుదయ వాదులు చేసిన ప్రసంగాలన్నీ ఈ పక్రతన ప్రతానికి యావద్వ్యాఖ్యలు.

వర్గవిచక్షణను పాటించరాదంటూ, 1936 నాటి సిద్ధాంతాన్ని మళ్ళీ ఇప్పుడు పెళ్ళగించి పైకితీశారు. కమ్యూనిస్టుల ప్రత్యక్ష ప్రచారాన్ని పెడచెవిని పెడుతున్నవారినీ, ఏవగించుకుంటున్నవారినీ బుజ్జగించి ఆకర్షించటమే వారి ఆశయం. అసలు కళ్ళెము అంతర్జాతీయ కమ్యూనిస్టులచేతులలోఉన్నంతవరకు కమ్యూనిస్టులతో పూర్తిగా ఏకీభవించనివారిని అభ్యుదయ నిరోధకులుగా తెగడి అవతలికి నెట్టివేసే అవకాశం ఎప్పుడూ ఉండనే ఉంది.

కమ్యూనిస్టులలో ఎన్నిలోపాలైనా వుండవచ్చుగాని, ఆత్మస్థైర్యలోపం మాత్రంలేదు. అయితే, ఈ ఆత్మస్థైర్యం ఏదో ఉదాత్తధార్మిక సిద్ధాంతాన్ని అనుసరించి ఏర్పడినది మాత్రంకాదు. సామాన్య సభ్యత, మర్యాద అనే ప్రాథమిక ధర్మాలపట్ల అణుమాత్రం గౌరవం లేకపోవటంవల్ల కల్గిన ఖాపతు. వారి జిత్తులకు విరుగుడు ఒక్కటే ఉంది. లోగడ

చెప్పిన విషయ పరిజ్ఞానం; వారివాస్తవ లక్ష్యోన్ని, తత్సాధనకు వారి పన్నుగడలను గురించిన జ్ఞానం.

ఒకప్పుడు ప్రపంచశాంతి పేరుమీద, మరొకప్పుడు ఆసియా దేశాల ఐకమత్యం పేరుమీద, కమ్యూనిస్టులు లోబరచుకొన గోరుతున్న వారందరు అప్రమత్తులై వుండవలసిన అవసరమును ఢిల్లీలో జరిగిన ఆసియా రచయితల మహాసభ మరొకపర్యాయం విశదం చేసింది. చారిత్రక దృష్ట్యా చెప్పాలంటే కమ్యూనిస్టుల లక్ష్యం మాత్రం ఎప్పుడూ ఒకటే. దానికి మార్పుండదు. సాధన విధానాలలోను మార్పుండదు. నేడు కమ్యూనిస్టుల ఆధిపత్యం క్రిందవున్న దేశాలలో రచయితలంతా తమ అనభిజ్ఞతకు, అలసత్వానికి ప్రతిఫలంగా దారుణ రక్తపాతానికి గురి అయ్యారు. ఈ దుస్థితి తదితర దేశ రచయితలకుకూడా పట్టకుండా చూసుకోవాలి.





## 2. అవర్గవిచక్షణ వాదంలో రవంతమార్పు

“అనుచులనుకొన్న వారితో కూడా తాత్కాలికంగా చేతులు కలపటానికి భయపడేవారు ఆత్మసైర్య శూన్యము మాత్రమే.”

—‘కర్తవ్యం’ ఆనే గ్రంథంలో లెనిన్.

“నైష్ఠికుడు తన విశ్వాసాలను ఇతరుల మీద రుద్దటం మొదలు పెడితే, స్వైరవిహారవాది కన్నా ఇతడే ఎక్కువ చిరాకు గలిగిస్తాడు. స్వైరవిహారవాది ఎప్పటికైనా బాగుపడే అవకాశం ఉంది. నైష్ఠికాహంకారికి మాత్రం ఆ ఆశలేదు.”

రచయితలుగా పేర్కొనదగిన వారంతా అంగీకరించే ఒకానొక సామాన్య విశ్వాసాన్ని వివరించే ఈ మాటలు స్వర్గీయ మున్సిప్రేమ్చండ్ అన్నవి. 1936 ఏప్రిల్ 10 వ తేదీన లక్నోలో సమావిష్ట మయిన అభ్యుదయ రచయితల మహాసభ ప్రారంభ సమావేశంలో అధ్యక్షోపన్యాసం చేస్తూ ఆయన ఈమాట అన్నాడు

ఈ మాటలలో, ఆ సుప్రసిద్ధ భారతీయ నవలాకారుని అభిప్రాయం అసందిగ్ధంగానే వ్యక్తమవుతుంది. అయినా, ఇంకాస్పష్టంగా చెప్పాలనే సంకల్పంతో, “ప్రత్యేకంగా ఒక వర్గానికి ముడిపెట్టుకుని ఉండే” సాహిత్యాన్ని మున్సిప్రేమ్చండ్ తీవ్రంగా నిరసించాడు. ప్రథమ, ద్వితీయ ప్రపంచ యుద్ధాల మధ్యకాలంలో ఇతరులు చాలామందితో పాటు ఈయనకూడా మానవకారుణ్యవాదం లాగా కనిపించే

కమ్యూనిస్టుల నినాదాలవల్ల ఆకర్షింపబడిన వా డవటం వల్ల ఈ విషయం ముఖ్యంగా జ్ఞాపకం ఉంచుకొనటం అవసరం.

ఈయన అభిప్రాయాన్ని కమ్యూనిస్టుల సాహిత్య సిద్ధాంతానికి పునాదిరాయి అయిన లెనిన్ అభిప్రాయంతో పోల్చిచూద్దాం. రష్యాలో బోల్షివిస్ట్ రాజ్యస్థాపకుడు అయిన ఆ మహాశయుడు ఆ ప్రకటనలో ఇలా వివరించాడు. “సాహిత్యం అసలు పార్టీ సాహిత్యం కావాలి... ..సమాజ వాద కార్మికవర్గం పార్టీ సాహిత్యసిద్ధాంతాన్ని రూపొందించి, వృద్ధిచేసి, సాధ్యమయినంత సంపూర్ణంగా, సమగ్రంగా తీర్చిదిద్దాలి.”

లెనిన్ ప్రతిపాదించిన ఈ పార్టీ సాహిత్యసిద్ధాంత స్వరూపమేమిటో చూద్దాం. ఇది కేవలం “సోషలిస్టుకార్మిక వ్యవస్థలో సాహిత్యం వ్యక్తులకు, బృందాలకు సంబంధించినదిగా ఉండరాదనీ, కార్మికవర్గ సమష్టి శ్రేయస్సుకు అతిరిక్తమైన వ్యక్తిగత ప్రయోజనమేమీ సాహిత్యానికి ఉండరాదనీ మామూలుగా వారు చెప్పే సిద్ధాంతం”తో సరి పుచ్చక, “పార్టీ (అనగా కమ్యూనిస్టు పార్టీ)తో సంబంధంలేని రచయితలను, సాహిత్యాన్ని ఖండించాలి.” అనికూడా శాసిస్తోంది. “పార్టీని బలపరచని రచయితలు నశించాలి. అతిమానవతా రచయితలు నశించాలి.” అన్న నినాదాలను ఆ ప్రకటనలో లెనినే ఉపదేశించాడు. ఈ మాటలన్నీ లెనిన్

రచించిన “పార్టీపత్రిక - పార్టీసాహిత్యం” అనే గ్రంథం లోంచి ఉటంకించినవి.

కనక, మున్నీ ప్రేమ్చంద్ విశ్వాసాలకు లెనిన్ అభిప్రాయంతో సమన్వయం చేయటమనేది ఏవిధమైన తర్కం వల్ల సాధ్యంకాదు. ఒకరు స్వతంత్ర రచనావాది, అందులో స్వేచ్ఛరవిహారికి కూడ ఆ స్వాతంత్ర్యం ఉండాలంటూంటే, మరొకరు సాహిత్యమంతా కమ్యూనిస్టుపార్టీ అవసరాలకు, అగత్యాల్కు అనుగుణంగా ప్రవర్తిల్లా లంటున్నారు. ఉదాత్త ఆశయాలుగల రచయిత లందరిలాగే ప్రేమ్చంద్ కూడా, సాహిత్యం “ఏదో ఒకవర్గానికి ముడిపెట్టుకుని” ఉండరాదన్నాడు. లెనిన్ అలాకాక సాహిత్యమంతా ఒకానొక పార్టీ, కార్మికవ్యవస్థ అనబడేపార్టీ అదుపాజ్ఞల్లో నడవాలన్నాడు.

సాహిత్యాన్నిగురించి కమ్యూనిస్టుల సిద్ధాంతానికి ఇంత విరుద్ధమైన అభిప్రాయాలుగలవ్యక్తి, తన విశ్వాసాలకు పూర్తిగా వ్యతిరేకమైన ప్రయోజనాలకు తనను వారు ఉపయోగించుకొనటానికి ఎలా ఒప్పుకున్నాడు? లేక, ఈ ప్రశ్ననే ఇంకోవిధంగా తిప్పిచెప్పుకుంటే, అసలు కమ్యూనిస్టులు తమ విశ్వాసాలతో ఏకీభవించే అనుచరుణ్ణి ఎవరి నయినా చూసుకోక, తమ భారతీయ రచయితల సమ్మేళన మహాసభకు అధ్యక్షత వహించవలసినదిగా ప్రేమ్చంద్ని ఎందుకు పరిచినట్లు?

తొలిప్రశ్నకు జవాబుచెప్పడం కొంతవరకు సులభమే. ఏవిధంగానైనా సరే పలుకుబడి సంపాదించటమే లక్ష్యంగా పెట్టుకునే అభ్యాసం కమ్యూనిస్టులకు లేకపోవచ్చునని భావించటం వల్లనూ, అమితోత్సాహం వల్లనూ ఇతరులు చాలామందిలాగే ఆయనకూడా వారి వాస్తవస్వరూపాన్ని గ్రహించలేకపోయాడు. పైగా, సర్వత్ర నిస్పృహ, నిరాశ వ్యాపించి ఉన్న ఆ రోజులలో ఈ విధంగా అపోహపడిన వాడు ఆయన ఒక్కడేకాదు. చుట్టూ ఎక్కడచూసినా వెలుగు, చీకటి ఒకదాని ప్రక్కన ఒకటి కనిపిస్తూ విభ్రాంతి కలిగిస్తూన్న ఆ సమయంలో సదాశయ ప్రేరితులయిన పురుషులు, స్త్రీలు ఎందరో తమకు ఇష్టం ఉన్నా లేక పోయినా దారుణమైన అప్రతిహతమైన ఆ చీకటినే ఆశ్రయించి ఇతరులకన్న తమకే హానికరమైన పెద్ద కుట్రకు దోహదం చేశారు.

ఈ మహాసభను ఏర్పాటు చేసిన కమ్యూనిస్టులకు మాత్రం ఇది ఉపాయంగా పన్నిన వల. రచయితలను, చిత్రకారులను పూర్తిగా తమ బానిసలుగా చేసుకొనటానికి కమ్యూనిస్టుల విస్తృత ప్రణాళికలో భిన్న భిన్న ఘట్టాలు ఉపఘట్టాలు చాలా ఉన్నాయి వాటికి తగిన వేరు వేరు చినాదాలున్నాయి. వారి రాజనీతి మారినప్పడల్లా ఆ చినాదాలు మారిపోతాయి. స్నేహితులు, శత్రువులుకూడా మారి

పోతారు. ఇప్పటి ధోరణి ప్రకారం ఇదొక ఏకోన్ముఖవీధి. ఈ నినాదాలవల్ల, స్నేహాలవల్ల కమ్యూనిస్టులకు లాభం ఉంది. మిగిలినవారు మాత్రం పిభ్రాంతులై, నిశ్చేష్టులై, తమకు కలిగిన నష్టాలనుకూడా గణించి చూసుకోలేని ఆయోమయస్థితి లోపడతారు.

భారతదేశంలో కమ్యూనిస్టులు తమ ప్రారంభ సమావేశానికి మున్నీ ప్రేమ్చంద్ ను అధ్యక్షుణ్ణిగా ఎన్నుకొన్నప్పుడు ఆయన విశ్వాసాలు వారికి తెలియక పోనూలేదు. తమ వేదిక పైనించే ఆయన తమ సిద్ధాంతాలకు విరుద్ధమైన విషయాలు చెప్పవచ్చుననే సంగతి వారు ఊహింపకపోనూలేదు. వారు లాభాలాభవివేకం పుష్కలంగా ఉన్న ఉపాయజ్ఞులు. ఆయన తమతో ఏకీభవించని విషయాలేమిటో వారికి తెలుసు. అవి వారి ఉద్యమానికి నష్టం కలిగింపకపోగా, మొత్తంమీద విశేషంగా దోహదం చేయగలుగుతా యనికూడా వా రెరుగుదురు. ఆనాడు వారి సిద్ధాంతాలను ఆమోదించేవారు రచయితలలో అత్యల్ప సంఖ్యాకులు. అందువల్ల వారి సభలకు సాధ్యమయినంత ఎక్కువ మందిని ఆకర్షించి తమతో ఏకీభవించే వారిని ఎంచుకొనడాని కొక అవకాశం కల్పించుకొనటం, ఉపాయంగా తమ వాదానికి కొంత ప్రతిష్ఠను సంపాదించుకొనటం ఆనాడు వారికి ముఖ్యం. కనుక తమ వర్గవిభేదసిద్ధాంతాన్ని

కొంత ప్రచ్ఛన్నంగా ఉంచితే తప్ప ఇది సాగదు. మున్నీ ప్రేమ్చంద్ అధ్యక్షత ఈ లక్ష్యసాధనకు ఉపకరించింది. అంతేకాదు. “హిందూస్తానీ నవలా కథా రచయితలలో అగ్రగణ్యుడు ప్రముఖ మానవకారుణ్యవాది అయిన ప్రేమ్చంద్ ఈ ప్రథమ సమావేశానికి అధ్యక్షత వహించటమే “అభ్యుదయ” పదానికి మన నిర్వచనం సంకుచితం. గాని, వర్గసంబంధి గాని కాదనటానికి ప్రబల నిదర్శనం” అని అభ్యుదయ రచయితల సంఘం ప్రధానకార్యదర్శి సజ్జద్ జహీర్ ప్రగల్భంగా చెప్పకోటానికి కూడా అవకాశం ఏర్పడింది.

తమ రచయితల సంస్థ వర్గపరిమితం కాదని బాగా ప్రచారం చేసుకొనటం వారికి అవసరం. ఇది జరుగనిదే ప్రచ్ఛన్న వేమాలతో ఎక్కడికి పడితే అక్కడికి చొచ్చుకొనిపోయి, మోసగించాలనే తమ జిత్తులు పారవు. ఈ ఆశయం నెరవేరుతూండటం వల్లనూ, నడిపే యంత్రాంగం, కార్యవర్గం తమ చెప్పుచేతలలో కట్టుదిట్టం చేసుకొని ఉండటంవల్లనూ, కమ్యూనిస్టులు తమలో తాము నవ్వుకుంటూ, సంతృప్తిగా తలలూచుకొనటం సంభవించింది. ప్రస్తుత రచయితలకన్న విశ్వసనీయులు, తమకు పూర్తిగా లోబడి ఉండేవారు, దొరికేవరకు వేచి ఉండటంవల్ల వారికి నష్టమేమీలేదు. ఆలాంటివారు దొరకగానే ఎలాగూ ఈ పూర్వ

స్నేహితులందరినీ వాళ్ళు అభ్యుదయ నిరోధకులనీ, విప్లవ వ్యతిరేకులనీ నిందించి బయటికి నెట్టివేయటం, ఈ లోగా ఒక వేళ ఏవిధంగానైనా తాము రాజకీయాధికారం చేజిక్కించుకోగలిగితే అసలు వారిని అయిపులేకుండా చేయటం, వారు సులభంగా చేయగలరు.

అనుకున్నట్టే, ఈపూర్వ స్నేహితులను తమ సాహిత్య వేదికనుంచి గెంటివేసే సమయం కూడా వచ్చింది. ఆ సమయంలో జాతీయ, అంతర్జాతీయ పరిస్థితిని అపార్థం చేసుకొని, తమకు రాజకీయాధికారం కూడా చేజిక్కిబోతున్నదనీ, భారతదేశంలో కూడా కనీసం ఒక 'యెనాన్' (కమ్యూనిస్ట్ రాష్ట్రం) ఏర్పాటు కాబోతున్నదనీ, కమ్యూనిస్టులు ఆశిస్తున్నారు. అయితే, ఈ దేశానికి ఆ దురదృష్టం తప్పిపోయింది. దాంతో, కమ్యూనిస్టుల పూర్వ స్నేహితులకు ఆ పాప ఫలితాన్ని అనుభవించే యోగం కూడా తప్పిపోయింది. రష్యా, చైనా దేశాలలో రచయితలకు మాత్రం ఆ దురదృష్టం తప్పలేదు. ఆరెండు దేశాలలో కమ్యూనిస్టుల విజయం రచయితల దుర్గతికి కారణమయితే, భారతదేశంలో కమ్యూనిస్టుల పరాజయం రచయితలకు శ్రీరామ రక్షణ అయింది.

అంగటితో ప్రమాదంతొలగిపోలేదు. కమ్యూనిస్టులు మళ్ళీ తమ పాతఆట మొదలుపెట్టనూపెట్టారు; మళ్ళీ కొంత

కాలం ఉపయోగించుకొని, కల్లబొల్లి నేరాలు మోపి బయటికి నెట్టి వేయడానికి వీలుగా వారికి మళ్ళీ కొత్త స్నేహితులు దొరకనూ దొరికారు. భవిష్యత్తులో ఈ కుట్రకు గురి అవబోయేవారు, తెలియనితనం వల్ల తమపైన తామే కుట్ర పన్నుకుంటున్నారన్నమాట. ఇప్పుడు పన్నుతూన్న కుట్ర లోగడదాని కంటే కట్టుదిట్టమైనది. అంతకన్న విస్తృతమైనది. ఈ పర్యాయం ఈ వలలోపడి భవిష్యత్తులో దెబ్బ తినబోయేవారు కేవలం రచయితలు ఆదర్శవాదులు మాత్రమే కారు. అంతకన్న విషయజ్ఞులై దేశీయ రాజకీయాల లోను, పరిపాలనలోను పాల్గొంటూన్న ప్రముఖులు కూడా ఉన్నారు.

కొంతవరకు, దీనికి కారణం దాదాపు ఒక తరంగా ప్రముఖ స్థానాలలోకి ప్రచ్ఛన్నంగా దూరుతూ వచ్చిన వారి చాకచక్యమే కావచ్చు. కాని, ప్రధాన కారణాలు మాత్రం కమ్యూనిస్టుల జిత్తులను గురించి, పన్నుగడలను గురించి, అంతిమ లక్ష్యాన్ని గురించిన అవజ్ఞ; ఔచిత్య మెరుగని ఆదర్శ వాదం. ఇతర దేశాలలో జరిగిన సంఘటనలు మన దేశంలో కూడా జరుగవచ్చుననే ప్రమాదాన్ని వారు ఎందువల్లనో గ్రహించలేక పోతున్నారు.

సాహిత్యం సుఖతర జీవనతృప్తికు సంకేతం. అందువల్ల ప్రస్తుత స్థితి ఇలాగే ఉండా లనకుండా, సాంఘిక మైన



పరిణామాలను కోరవచ్చు. కాని, రచయితలు మాత్రం వాటికి అతీతంగా ఉండటం అత్యసరం. జీవితంలో అనాచిత పట్ల విప్లవంగా వెల్లి విరిసే అసంతృప్తి దివ్యమైనది. దాని ప్రభావం సహజంగా ఉదాత్తమై తద్భిన్నమైన రామణీయకం వంకకు మొగ్గు చూపుతుంది. ఈ అంతః ప్రవృత్తిని నిరోధించటమే జరిగితే అది జీవితాన్ని స్తబ్దంచేసి, భవిష్య దభ్యుదయాన్ని అరికడుతుంది.

ఒకానొక రచయిత కేవలం తన సాహిత్య ప్రవర్తకత్వంతో తృప్తిపడక, సాంఘిక విప్లవమని తాను భావిస్తున్న సమష్టి ఉద్యమంలో వేలుపెట్టబోతే మాత్రం ఆ మార్గంలో ఎదురయ్యే భూత ప్రేత పిశాచాలను గురించి ముందుగా అతణ్ణి హెచ్చరించడం అవసరం. అతడు తన ఆదర్శ వాదాన్ని ప్రచున్నంగా భగ్నంచేసే కుయుక్తులనుండి ఆత్మరక్షణ చేసుకోవాలి.

జీవితంలోని అపరిపూర్ణతను గురించి చింతించడం అధర్మమూకాదు, అనుచితమూగాదు. అయితే తలనొప్పికి చికిత్స తలతెగ్గొట్టుకొనడం కాదుగదా! బూర్జువారచయితలు, చిత్రకారులు, నటులు అనుభవించే స్వాతంత్ర్యం వట్టి నేతి బీరకాయ అనీ, బ్రతుకు తెరువుకోసం, జీతండబ్బులకోసం, లంచంకోసం దేవుల్లాడే ప్రచున్న పారతంత్ర్యమనీ లెనిన్ గాని, ఆయనసూక్తికి వ్యాఖ్యానాలు చేసేవారు గాని చెప్పు

తున్నప్పుడు, వారి వాస్తవ అభిప్రాయ మేమిటో మనం స్పష్టంగా తెలుసుకోవాలి. ఈ ఆర్థిక పారతంత్ర్యాన్ని బాపుకొనడం, రచనాస్వాతంత్ర్యాన్ని సమగ్రమైనదిగా, పరిపూర్ణమైనదిగా, పటిష్టమైనదిగా చేసుకొనడానికా? లేక, నిరంకుశ సర్వాధికార ప్రభుత్వానికో, సర్వజ్ఞత్వంగల పార్టీకో దానిని పూర్తిగా బలిపెట్టడానికా?

ఉపాయంగా తమపని తాము చక్కబెట్టుకోదలచుకొన్న కమ్యూనిస్టులు ఈసూటి ప్రశ్నలకు సూటిగా సమాధానం చెప్పక దొంకతిరుగుడు వాదాలు ప్రారంభిస్తారు. కాని, కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంతాల రచనలను శ్రద్ధగా పరిశీలిస్తే మనకు సూటిసమాధానమే దొరుకుతుంది.



# సాహిత్యంలో 'పార్టీవాదం' అంతరార్థం

“మనదేశంలో సత్యానికి ఒక్కటే స్వరూపం—అదే ప్రభుత్వసత్యం .  
మనదేశం కమ్యూనిజం వంకకు పురోగమిస్తుంది,”

—వి. లాప్టేవ్ జరియా.

1913 లో ప్రకటితమయిన ‘భావనాస్వాతంత్ర్యచరిత్ర’ అనే గ్రంథంలో ప్రొఫెసర్ జె. బి. బర్రి ఇలా వ్రాశాడు. “అధికార దురహంకారానికి, హేతువాదానికి జరిగిన సంఘర్షణ అంతమయిపోయింది. స్వేచ్ఛావాదానికి విస్పష్టమైన, శాశ్వతమయిన విజయం లభించింది. బాగా నాగరకమైన అభ్యుదయ దేశాలన్నీ చర్చాస్వాతంత్ర్యం ప్రధాన సిద్ధాంతమని అంగీకరించినవి.”

ఆసమయంలో సముచితంగా కనిపించిన ఈవ్యాఖ్యానం చేసిన తరువాత, ఇంచుమించు అంతర్వాణి ప్రేరితుడై ఆయన ఇంకోవిషయం కూడా గ్రహించాడు. తన ఆశాలతను చరిత్ర క్రూరంగా త్రుంచివేసే అవకాశం లేక పోలేదన్నాడు. మానవాభ్యుదయాన్ని గురించి ముందుగా యోచించి పట్టుకున్న విశ్వాసాలను పట్టుకుని ప్రాకులాడక, నిరంతర వివేచనతో సత్యాన్వేషణ చేసే వాడవటంవల్ల, ఈ అభ్యుదయం శాశ్వతమనీ, అప్రతిహతమనీ అయినా దానికి మధ్యలో చాలా అవరోధాలు కలుగవచ్చునని గ్రహించాడు.

నిజానికి ప్రొఫెసర్ బర్రీ సూచనలలో ప్రధానమైన విషయం, ఈ భావనాస్వాతంత్ర్యానికి అంతరాయం కలుగవచ్చునని ఆయన గ్రహించటం కాదు. ఆ అంతరాయం భవిష్యత్తులో ఏవిధంగా ఎవరివల్ల కలగబోయేదీకూడా కేవలం జ్యోతిష్కునివలె ఆయన చెప్పేగలగటం. అట్టి భావి నిరంకుశత్వాన్ని గురించి ఆయన ఇలా వ్రాశాడు.

“నేడు భావప్రకటనాస్వాతంత్ర్యం ఉన్నదేశాలలో ముందు ముందు దమనవిధానాలు తలయెత్తవచ్చునని భావించటం ఎంత మాత్రం అనంగతంకాదు. విప్లవాత్మకమైన నమాజువాద ఉద్యమం బయలుదేరి; అవకాశం (ఫ్రెంచి విప్లవంవలె) సులభ సాధనోపాయాల పట్ల గల విశ్వాసంవల్ల ప్రేరితులైన వారిచే నడుపబడినదయి, ఆ విశ్వాసాలను అమలు జరపడమే ప్రధాన లక్ష్యంగా గలదయితే దమనవిధానానికి దారితీయక తప్పదని మనకు అనుభవ పూర్వకంగా తెలుసు.”

పై వాక్యాలుగల గ్రంథం ప్రకటితమయిన నాలుగు సంవత్సరాలకే ఈ జోస్యం యధార్థమని రుజువయింది. “అధికార దురహంకారానికి, హేతువాదానికి సంఘర్షణ” జరిగి అది “స్వేచ్ఛావాదానికి విస్పష్టమైన శాశ్వత విజయంగా పరిణమించిన దనటానికి అవకాశం లేని దేశంలో ఇది రుజువవడం మరింత శోచనీయం.

---

(ప్రొఫెసర్ బర్రీ వాక్యాలు క్రియుతులు జార్జ్ ఎస్. కాంట్స్. నూషియాలాడ్జీలు రచించిన “అంధులరాజ్యం” ఆనే గ్రంథంలోంచి ఉటంకించినవి.)

“సులభ సాధనోపాయాల పట్ల గల విశ్వాసం” వల్ల ప్రేమితులైన వారిచే నడుపబడిన విప్లవాత్మక సమాజవాదోద్యమం విజయవంతమయి స్థిరపడింది. కాని, ఇది 19 వ శతాబ్దిలో (యూరప్ లో చెలరేగిన) మహా సంరంభం వల్ల ఉత్తేజితమైన దేశాలలోకాదు జరిగింది. అసలు మధ్యయుగాలనాటి నిరంకుశ విధానాల నించే బయటపడని రష్యా దేశంలో యీవిజయం లభించింది. ఈవిజయానంతరం ఆ విప్లవాత్మక సమాజవాదోద్యమ నాయకత్వం “సులభ సాధనోపాయ నిర్వచనాలచే ప్రేమితులు” అవటంతోపాటు దారుణ నిరాశావాదు లనికూడా అనంతరం రుజువయిన కొందరి చేతులలో పడింది.

ఆ పైన బెర్లిచెప్పిన జోస్యాన్ని అక్షరాలా ఋజువు చేసిన ఆ సోవియట్ రష్యాలో జరిగిన సంఘటనలు వర్ణించటానికి, భావించటానికి కూడా అలవికానివి. నిరంకుశ దమన విధానాలను నమ్మటానికి కూడా వీలులేనంత దారుణంగా, అంతవిస్తృతంగా రూపొందించారు. ఈ నమ్మలేక పోవటానికి మూలకారణం మనకు తెలియని ఒకానొక భయం. దానిని అంగీకరిస్తే మానవ సహజమైన సహృదయతలో మనకు గల మూలవిశ్వాసానికే ముప్పు కలుగవచ్చుననే ఆంతరంగికమైన భయం. నిజానికి మానవ సహృదయతలో మనకు గల ఈ మూలవిశ్వాసమే అనేక దారుణసంఘటనలతో కూడిన

చరిత్ర పాడుగునా మానవునికి శ్రీరామరక్ష అయింది. మానవస్వభావం వాస్తవంగా అంతక్రూరమైనదీ, అసహన పూరితమైనదీ అయితే, ఇక తరువాత పాపం ఏముంది అనే ప్రశ్న ఉదయిస్తుంది. ఆదర్శవాదం అంతసీచస్థితికి దిగజార గలిగితే, బ్రానింగ్ మహాకవి అభివర్ణించిన "సర్వవిషయా లలో నిశ్చి ప్రమైయున్న పరమ బాచిత్యం పట్ల విశ్వాసం" అనే మనోహర భావన గతి ఏమి కావాలి?

ఈ ప్రశ్నలన్నీ మనకు తెలియకుండానే మనలో అంకురించి, చివరికి మన మధుర స్వప్నాలన్నీ భగ్నం చేసే ఈ వాస్తవ సంఘటనల దుర్భరస్వరూపాన్ని ఆవిశ్వసనీయాలని త్రోసి వేయటానికి ప్రేరేపిస్తాయి.

మన మధుర స్వప్నాలను ఈ విధంగా సజీవంగా ఉంచుకొన గలిగితే, ఈ ఉద్యానవనం నిత్య మనోమోహనం గానే ఉండేది కాని, ఆ అవకాశం కనిపించటంలేదు. మన మధుర స్వప్నాలు వాస్తవికమైన దుస్సహదృశ్యాలచే భగ్నం కాకుండా కాపాడుకోవడానికి నూర్గం ఆజగుప్పాకరదృశ్యాలను చూడకుండా కళ్ళుమూసుకోవడం కాదు. దానిని పరిశీలించి, చక్కబరిచే ఉపాయం చూడాలి. ఈ ఉద్యమానికి ఉపక్రమించటానికి పూర్వం, మానవాభ్యుదయానికి, హేతువాదానికి, స్వాతంత్ర్యానికి ఏర్పడిన ఈ నూతన ప్రమాదం యొక్క స్వరూపాన్ని, విస్తృతిని సక్రమంగా అర్థం చేసుకొనటం అవసరం.

మానవభావన పైన, ఆశయాల పైన కమూనిస్టులూ ఆధిపత్యం చెలాయించట మనేది ఏదో దైవికంగా తటస్థించిన సంఘటన కాక, ముందుగా యోచించి నిర్ధారణచేసి ఉంచిన ఒకానొక ప్రణాళికలో భాగం అన్న విషయమే మనం ముఖ్యంగా గ్రహించవలసిన ప్రబల సత్యం. మానవుని మనస్సును బానిసగా చేయ బూనుకున్న వారు కేవలం “సులభ సాధనోపాయాల పట్లగల విశ్వాస” ప్రేరణతోనే ఈ పని చేయటంలేదు. తమ సాధనోపాయాలు శాస్త్రీయ పద్ధతులపై రూపొందించినవనీ, అవి పూర్తిగా నిర్దుష్టములనీ కూడా వారి సమ్మకం. తోటిమానవులపట్ల వారు చేసే క్రూర కృత్యాలు, దారుణ దురంతాలు విప్లవ సంరంభంలో అక్కడక్కడ తాత్కాలికంగా జరిగే దురాగతాలను బోలినవి కావు. చల్లగా కూచుని, ఆలోచించి ఆలోచించి, తీర్మానించినవి. నిరంకుశప్రభుత్వోపకరణాలన్నీ ఈ ఆకృత్యకాండకు అండ.

చండశాసనుడైన స్టాలిన్ ఈ ఉపకరణాలన్నింటిని సమగ్రంగా కట్టుదిట్టం చేసివెట్టాడనటానికి సందేహించవలసిన పనిలేదు గాని, అతడే వాటిని సృష్టించాడనటం మాత్రం సబబుకాదు. అతడు చేసిన పనులన్నిటికీ ప్రాతిపదికలైన మూల సూత్రాలను నిర్వచించిన వారు మార్క్స్, లెనిన్.

మానవభావనాస్వాతంత్ర్యానికి మొట్టమొదట దెబ్బ కొట్టినవాడు కారల్ మార్క్స్. ఆయన అసలు అట్టి స్వాతంత్ర్యం ఉండటానికే వీలులేదన్నాడు. భావన సాంఘిక పరిసరాలకు బానిస అన్నాడు. ఈ విధంగా భావనకు స్వాతంత్ర్యమే లేదనీ, నాడు ప్రచారంలో ఉన్న భావాలే దానిని రూపొందిస్తాయనీ, ఆపైన సంభవించే సాంఘిక పరిణామాలతో పాటుగా భావనకూడా మారుతూ ఉంటుందనీ సిద్ధాంతీకరించాడు. ఈ విధంగా ఆయన, తన తరువాత తన పేరు మీద అధికారంలోకి వచ్చిన నిరంకుశులంతా తోటిమనుషులకు తాము నిర్ణయించి పెట్టిన సాంఘిక వ్యవస్థకు అనుకూలంగా భావన చేయలేని తల లన్నింటినీ తొలగించి వేయటానికి పునాది వేశాడు.

పైగా - కవులు, రచయితలు, చిత్రకారులూ కూడా తన వారసులు విధించే నిర్బంధాలను, శిక్షలను తప్పించుకొనటానికి వీలులేకుండా చేయటానికో అన్నట్టు సాహిత్యము, కళ, “మానిసిక్ పిజ్జాన రూపములు” అనీ, అటుకూడా “భావనా పరిధిలో భాగాలే” అనీ కూడా ఆయన సిద్ధాంతం చేశాడు.

కళాసృష్టి ప్రేరణలు వ్యక్త మనస్సులోని బాహ్య భావనా పరిధిలో ఉద్భవించేవి కావనీ, అంతకన్న చాలా లోతైన ఆ వ్యక్త మనస్సులో వికసించేవనీ విశ్వసించే కళా సాహిత్య విమర్శకులు కళను, సాహిత్యాన్ని ఈ విధంగా



నిరంకుశంగా వర్గీకరించటానికి వీలులేదని తీవ్రంగా వాదించవచ్చు. కాని వారి వాదాన్ని ఖాతరుచేసే వారెవరు ?

కళ, సాహిత్యాలను గురించిన కమ్యూనిస్టుల సిద్ధాంతాన్నీ, దానితోపాటు కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంతాలు అమలుజరుపబడే దేశాలలోని రచయితల, కళాకారుల బ్రతుకు, బాటను కూడా మార్క్స్ సిద్ధాంతమే శాశ్వతంగా నిర్ధారణ చేసివేసింది. లెనిన్ ప్రతిపాదించిన ‘పార్టీ సాహిత్య సిద్ధాంతం’ ఈ మార్క్స్ సిద్ధాంతంలోంచి ఉద్భవించిన ఉపశాఖ. “పార్టీ రచయితలు కాని ఇతర రచయిత లందరూ నశించాలి” అని. “మానవతీత ధోరణిగల రచయితలు నశించాలి” అని ఆయన ఉపదేశించిన నినాదాలు కూడా అలాంటివే.

సాధారణంగా లెనిన్ పార్టీ సాహిత్య సిద్ధాంతాన్ని విమర్శించే వారుకూడా ఆ సిద్ధాంతంలోని ప్రధానమైన దురాగతాన్ని తరచు గ్రహించరు. సాహిత్యం ఏ పార్టీ చెప్పుచేతలలో ఉండాలని లెనిన్ కోరుతున్నాడో ఆ పార్టీ స్వభావాన్ని జాగ్రత్తగా పరిశీలిస్తేగాని ఈ దురాగతం అవగతం కాదు.

ఆయన సిద్ధాంతాన్ని అనుసరించి కమ్యూనిస్టు పార్టీ, కార్మికనియంతృత్వపాలన ఏర్పరుస్తుందనే విషయం ఇంచుమించు అందరికీ తెలుసు. కాని, ఆయన “నియంతృత్వ విధానపు శాస్త్రీయ స్వరూపం” మాత్రం చాలామంది అర్థం

చేసుకోదు. తేలిక మాటలలో చెప్పాలంటే, ఆయన నియంతృత్వానికి అర్థం - ఏ విధమైన శాసనాలచే గాని, విబంధనలచే గాని నిరోధింపబడక, కేవల బల ప్రయోగమే రక్షగా గల అపరిమితమైన సర్వాధికారం. 'నియంతృత్వమే కాశాలి, మరేమీ అక్కరలేదు' అన్న లెనిన్ మాటలు వేడుకగా చెప్పినవి కావు.

ప్రబలమైన నిరంకుశ పాలనా యంత్రాంగ మంతా తనకు ఎదురై నిలిచినప్పుడు ఏరచయితగాని దానిని ప్రతిఘటించి నియంతకు ఎదురు చెప్పగలగటం అసంభవం. కనుక 1930 లో ఖార్కోవ్ లో జరిగిన అంతర్జాతీయ కార్మిక వర్గ రచయితల మహాసభ ఆ రచయితలకు మార్గదర్శకంగా ఈ దిగువ ఆదేశాలు చేయటంలో ఆశ్చర్యమేమీ లేదు. (ఈ రచయితలనే అనంతరం స్టాలిన్ "మానవాత్మ ప్రచోదకులు" అని అభి వర్ణించాడు.)

కార్మిక వర్గ కళాకారులను సంఘటిత పరచాలి.

కార్మిక వర్గ కళను సువ్యవస్థితం చేయాలి.

కార్మిక వర్గ కళానృప్తి కమ్యూనిస్టుపార్టీ యొక్క వివేక వంతమైన, దృఢమైన అధిపత్యం క్రింద జరగాలి.

కార్మికవర్గ కళ వర్గ సంఘర్షణలో ఆయుధంగా ఉపయోగపడాలి.

మార్క్సు, ఎంజెల్సు సంయుక్తంగా రచించిన కమ్యూనిస్టు మానిఫెస్టోలో 1848 లో ఈ విషయాలనే ఇంత

(‘స్టేట్ అండ్ ప్రొలెటేరియన్’ (1920) సంపుటం 7, పుట 254.

ఇంటర్నేషనల్ పబ్లిషర్స్, న్యూయార్క్ 1943.)

వివరంగా కాకపోయినా, సూత్రప్రాయంగా ఇలా వ్రాసి పెట్టారు: “లోగడ పవిత్రమైనవిగా, అద్భుతావహాలుగా పరిగణింపబడుతూ వచ్చిన మానవ వ్యాపారాలపట్ల గౌరవ ప్రపత్తులన్నిటినీ, బూర్జువా వర్గం వారే తుడిచి పెట్టారు. వైద్యుణ్ణి, న్యాయాధిపుణ్ణి, మతగురువుని, కవిని, శాస్త్రవేత్తను వారు తమ తాబేదారులుగా మార్చుకున్నారు.”

బూర్జువా రాజ్యాలలో ఎక్కడా ఇట్టి కట్టు దిట్టమైన ప్రయత్నం జరిగినట్టుగాని, ఫలించి నట్టుగాని చరిత్రలో ఎక్కడా కనిపించదు. కాని, ఈ మహామనుషులిద్దరూ తిరిగి సజీవులై, తమభావాలకు ప్రతి బింబంగా రూపొందిన దేశాన్ని ఒక్కసారి సందర్శిస్తే మాత్రం, పైఅభివర్ణన పూర్తిగా ఆ దేశానికి వర్తిస్తూండటం కల్లారా చూడగలుగుతారు. అట్టి అవమానకరమైన ఆదేశాలకు విధిలేక తలవంచవలసివచ్చిన తరువాత ఇక ఆ పవిత్రభావంగాని, భక్తి ప్రపత్తులుగాని మిగలటానికి ఆస్కారమేముంది ?

ఈ ఆదేశాల కన్న రచయితకు వేరే తలవంపులు ఇంకేంకావాలి? నియంతలకు అధికారం లభించిన కొద్దీ ఆ అధికారతృప్తి పెచ్చు పెరుగుతూంటుంది. ఈ ఆదేశాలను రూపొందించిన కార్మికవర్గరచయితల సంఘాన్నికూడా 1934 లో అణచివేసి, వారినాయకులైన అవేర్ బెక్ ని, బెజ్ మెన్ స్కీని ట్రాట్ స్కీ పక్షంవేపు మొగ్గు చూపుతున్నారంటూ హతమార్చారు. తరువాత క్రెమ్లిన్ నాయకులు మళ్లీ తమ

నూతన "మానవాత్మ ప్రచోదకులు" గా గోరీ. షాకొలోవ్, థెడయేవ్ అనే ముగ్గురిని తెరమీదికి ఎక్కించారు. రష్యాలో రచయితలందరికీ ప్రాతినిధ్యం వహించవలసిన ఏకైక నూతన "రష్యా రచయితల సమ్మేళ" నానికి వారి నాయకత్వం ఏర్పాటు చేశారు. అవమానకరమైన, ఆత్మ నాశకమైన ఆ మార్గానికి వారు నాయకులయ్యారు. వారు బహుశః తమ ఇష్టానుసారంగా, తమపైన ఇతర రచయితలపైనా విధించిన ఈ దిగువ శాసనాలను పరిశీలిస్తే సరిపోతుంది.

సూత్రం 1 సాహిత్యోద్యమం పార్టీవిధానాలలోని ఆధునిక సమస్యలతోను, సోవియట్ ప్రభుత్వంతోను అత్యంత సన్నిహిత సంబంధం కలిగిఉండటం- సాహిత్యాభివృద్ధికి, కళాత్మక వికాసానికి, సిద్ధాంత శుద్ధికి, ప్రత్యక్ష పటిష్ఠతకు సునిశ్చితమైన ప్రధానావసరం. అనగా, రచయితలందరు సమాజ వాద స్థాపనోద్యమాల్లో ప్రత్యక్షంగా పాల్గొనటం.

సూత్రం 2 సోవియట్ రచయితల సమ్మేళనం ఈ దిగువ ప్రధాన కర్తవ్యాన్ని గుర్తిస్తున్నది. అంతర్జాతీయ కార్మికవర్గ వీరసమర భేరి నినాదాలను ప్రతిధ్వనించే ఉత్తమ తరగతికి చెందిన కళాఖండాలన దగిన రచనలను, విజయసంపన్నమైన సోషలిస్టు భావబంధురములైన రచనలను, కమ్యూనిస్టుపార్టీ

యొక్క ఉత్తమ విజ్ఞానమును, శౌర్యసాహసాలను  
వివరించే రచనలను చేయటం.

ఆత్మాభి మానం చంపుకొనటంలో పూర్తిగా అట్టడుగుకు దిగిపోయి, పై శాసనాలను తయారుచేసిన రచయితలు, పాపం కనీసం అక్కడైనా తమకు కొంత విశ్రాంతి ఉంటుందని ఆశించారు. కాని, ఆ ఆశ అత్యంత దారుణమైన భ్రాంతి అయింది. 1936 నాటికి వారు ఇంకా కిందికి దిగిపోవలసి వచ్చింది. వివిధ కళా ఖండాల రచనా ప్రక్రియను కూడా రష్యా గూఢచారిదళం అజమాయిషీకి అప్పగించే ఒక తీర్మానాన్ని ఆ సంవత్సరం వాళ్ళు ఆమోదించ వలసి వచ్చింది. ఆ తీర్మానంలో రష్యా రచయితల సమ్మేళనం అధ్యక్ష కూటమివారు ఈ విధంగా శాసించారు:

“ఈ మనచర్చకు పర్యవసానంగా, ఈ ఊణం నించే మన మీ కార్యక్రమాన్ని అమలు జరపాలి. రచయిత లందరూ తాము ఇప్పటికి పూర్తిచేసిన రచనలన్నిటినీ రష్యా రచయితల సమ్మేళన పరిశీలనార్థము దాఖలు చేయవలసి ఉంటుంది. అంతేకాక, ఇక కొందరు చేయబోయే రచనల తాలూకు విషయ సంగ్రహాలను, సభ్యులంతా ఎప్పుడు ఏమి చేయదలచుకున్నదీ ముందుగా సమ్మేళనం పరిశీలించేందుకు వీలుగా ఎప్పటికప్పుడు దాఖలు చెయ్యాలి.

ఇక్కడ సమ్మేళనం అనేమాట కేవలం రష్యా గూఢచారిదళం ఎన్. కె. వి. డి. కి పర్యాయపదంగా వాడబడింది. ఇంచుమించు రచయితల సమ్మేళనంలో నాయకవర్గం అంతా ఆ గూఢచారి వర్గానికి తాబేదారులై వారి చెప్పు చేతలతో నడచుకోవలసిన ప్రభుత్వోద్యోగులు.. అత్యంత దుర్భరమైన విషయ మేమిటంటే, ఈ దాస్య దమనభావాలకు ఎక్కడా అంతంటూ లేకపోవటం. మాక్సిం గోర్కీ మరణించిన భయంకరపరిస్థితులను తలచుకుంటే, నియంతలు రచయితను ఎంత నీచాతి నీచస్థితికి తొక్కివేయగలిగేది ఖోధపడుతుంది.

దైవవశాత్తు, ద్వితీయ ప్రపంచ మహా సంగ్రామం రష్యానంతా చుట్టు ముట్టిన తరువాత ఈ దుర్భర పరిస్థితి కొంత మెరుగయింది. పాశ్చాత్య దేశాలతో పొత్తు కలుపుకోవలసి రావటంవల్ల, ప్రజోత్సాహాన్ని రేకెత్తించటానికి దేశభక్తిభావాలను రగుల్కొల్పవలసిన అగత్యం ఏర్పడటంవల్ల ఈ సోషలిస్టు వాస్తవికతావాదాన్ని కొంతకాలం వెనక్కు నెట్టి, తిరిగి వెనుకటి రష్యన్ భావావేశవాదం వాడుకలోకి వచ్చింది. ఈ సమయంలో రష్యా రచయితలు దేశ భక్త్యావేశంతో రచనలు చేయవచ్చు. రష్యా పవిత్ర భూమి గురించి ఆవేశంతో సంకీర్తన చేయవచ్చు. వాటిలో "సోషలిస్టుల ఆదర్శాలు, కార్మికవర్గ ప్రళంస" లేకపోయినా

ఫర్వాలేదు. అన్నా అఖమటోవా అనే కవయిత్రి, నవలా కారుడు మైకాయీల్ జోషెంకో ఈ సమయంలో ప్రఖ్యాతిలోకి వచ్చారు. ప్రభుత్వం కూడా వారికి అన్ని విధాలా బ్రహ్మరథం పట్టింది. అఖమటోవాను “ఆధునిక పుష్కిన్” అనికూడా ప్రశంసించారు. జోషెంకోను “ఆధునిక షెకోవ్” అన్నారు.

కాని, యుద్ధం శాశ్వతంగా ఉండేది కాదుగదా! యుద్ధం ఆగిపోగానే ఈ ఆధునిక పుష్కిన్ల వైభవం, ఆధునిక షెకోవ్ల వైభోగం కూడా అంతమయి పోయినవి. వారిచుట్టూ పెద్ద తుపాను రేగింది. ఆధునిక పుష్కిన్ తన రచనలను “నిరాశా వాదంతో, సామ్రాజ్యవాద దేశాల లోని వినోద కవితాన్ని మాత్రమే లాయకీఅయిన నిర్జీవ భావాలతో” నింపిందని తీవ్రంగా ఖండించారు. ఆధునిక షెకోవ్ “యువకుల విజ్ఞాన వికాసాన్ని మందగింపజేసి, వారి మనస్సులను విషపూరితములుగా జేసే రచనలను, నీరసమైన, నిరర్థక మయిన చెత్తను” సృష్టిచేస్తున్నాడని నిందించారు.

నాడు సోవియట్ సంస్కృతికి నియంత అయిన ఆండ్రి ఝుడ్ నోవ్ అఖిలరష్యా రచయితల సమ్మేళన మహాసభలో ప్రసంగిస్తూ జోషెంకోను ఇలా హెచ్చరించాడు. “జోషెంకోకు సోవియట్ విధానాలు నచ్చకపోతే, మీ

ఆదేశం ఏమిటి? ఎలాగో మనం జోషెంకోతో సరిపెట్టుకొనడమా? మన అభిరుచులను మనం మార్చుకొనడం అసంభవం. అతనకే మార్పుకావాలి. కాని, మార్పు అతనికి ఇవ్వలేదు. కనుక సోవియట్ సాహిత్యరంగంనుంచి అతడు తప్పుకోవాలి. సోవియట్ సాహిత్యంలో సిద్ధాంత శుద్ధిలేని, సారంలేని, జగుప్సాకరమైన, కుళ్ళుబోతు రచనలకు స్థానంలేదు.”

అఖమటోవాకు కూడా ఇలాంటి హెచ్చరిక వచ్చింది. “మన సాహిత్యం సామాన్య సారస్వత విషయాలలోని రకరకాల అభిరుచులకు అనుగుణంగా ఉత్పత్తిచేయబడే వ్యక్తిగత పరిశ్రమ కాదు. సోవియట్ ప్రజల గుణగణాలకు, నీతినియమాలకు సరిపడని అభిరుచులకు, రసావేశాలకు మన సాహిత్యంలో అవకాశ మియటానికి వీలులేదు” అని ఆమెను హెచ్చరించారు.

సర్వాధికారప్రభుత్వాలుగల దేశాలలో ఇట్టిమందలింపులను ఖాతరుచేయని రచయితలకు పుట్టగతు లుండవు. జోషెంకో, అఖమటోవాది తలలెత్తుకుని తిరుగదలచుకొని ఉంటే, వాళ్ళకు సోవియట్ సారస్వతరంగంలోం చేకాదు, అసలీ పాంచభౌతికప్రపంచం నించికూడా స్వస్థిచెప్పి ఉండేవారు. అందువల్ల వారు తమ అపరాధాలను ఒప్పుకొనటం సహజం.



అయితే నిజంగా వారు ఏమైనా అపరాధాలు చేశారా? లేదు. వారిద్దరు మార్క్సిస్టులు. తమపైన ప్రభుత్వం చేలాయించ దలచుకున్న అధికారపు హద్దులను వారు సరిగా అంచనా వేసుకో లేకపోయారు. ఏరచయిత భావాలూ అధికారులు ఏర్పరచిన సరిహద్దులను అతిక్రమించి పోవటానికి వీలేదు. పోతే ప్రభుత్వంసహించదు. నైష్ఠిక కమ్యూనిస్టులు కానివారిలో గుండెలు తీసిన బంటె వడైనా ఉండి, తనకు తోచిన ధోరణిలో వ్రాసినా, అది అచ్చముఖం చూసే అవకాశంలేదు.

ప్రచురణశాల లన్నీ, పత్రికలన్నీ ప్రభుత్వపు సొత్తులు. నిజానికి, అఖిమటోవా గాని, జోషెంకో గాని తమపై ప్రభుత్వం, విధించిన హద్దులను ఎన్నడు అతిక్రమించలేదు. వారికి అతీతమైన శక్తులు వారిపతనానికి హేతువులయినవి. అందులో ముఖ్యమయినది ప్రభుత్వనీతిలో కలిగినమార్పు. రాజకీయరంగంలో కలిగిన మార్పులవల్ల వారి కా గతి పట్టింది. లోగడ క్రెమ్లిన్ కి మిత్రదేశాలయినా, ఇప్పుడు మళ్ళీ రష్యాను చుట్టుముట్టుతున్న అమెరికావంటి ధనికవాద దేశాలపైన, పెట్టుబడిదారీపద్ధతి గల ఇతరదేశాల పైన రష్యాలో ప్రజోద్రేకాన్ని రెచ్చగొట్టవలసి వచ్చింది. రాజకీయ విధానంలో ఈ ప్రధాన పరిణామానికి ఎవరో కొందరు అపరాధులను చూపవలసి వచ్చింది. ఎప్పటి

కప్పుడు ఎవరినో కొందరిని అపరాధులుగా నిర్ణయించి దండించటం నియంతకు ఉచ్చాస్వ నిశ్వాసాలంత అవసరం. ఎవరినో కొందరిని అపరాధులుగా నిర్ణయించనిదే ప్రభుత్వ రాజనీతిని ఒక్కసారిగా మళ్ళించటానికీ, నియంత మాత్రం ఎప్పుడూ నిర్దోషిగా కనిపించటానికీ వీలుండదు.

ఝడ్ నోవ్ ఉపన్యాసానికి పూర్వం రష్యా కమ్యూనిస్టు పార్టీ కేంద్ర సంఘంవారు ఒక తీర్మానంచేశారు. “సోవియట్ సాహిత్యం తనగొడవేదో తాను చూసుకుంటూ స్వబులాగ ఉండటానికి వీలులేదనీ, బోల్షివిస్ట్ విప్లవవాద ధోరణిని అవలంబించి, యువజనులను ప్రబోధించటంలో ప్రభుత్వానికి సహాయపడాలనీ తీర్మానించారు.” ఈ తీర్మానానికి వివరణే ఝడ్ నోవ్ ఉపన్యాసం. రష్యా రచయితల సంఘం యొక్క అఖిల రష్యా అధ్యక్షవర్గం ఈ తీర్మానం “అత్యంత వివేకవంతం గాను, అన్నివిధాల ఉచితం గాను ఉన్న” దని ఆమోదించిన దని చెప్పటం కూడ అవసరమేమో. రచయితల సంఘ సభ్యులందరు అప్పటి వించి, “కామ్రేడ్ స్టాలిన్ ఆదేశాలను ఆయుధాలుగా జేసుకొని, తమ తమ రచనలలో ఆధునిక సామ్రాజ్యవాద విధాన స్వరూపాన్ని అభివర్ణించి చెప్పాలనీ” బూర్జువా సంస్కృతి, పట్ల నిరసన భావంవహించి ఉరుకొనడం “మానా”లనీకూడా ఆ తీర్మానంలో సభ్యులందరినీ హెచ్చరించారు.

ఆధునిక పుష్కిన్ ని, ఆధునిక షేక్స్పియర్ ని రష్యా రచయితల సమ్మేళనంలోంచి బహిష్కరించారు. వారి రచనలేవీ ప్రకటించటానికి వీలులేదని నిషేధించారు.

సోషలిస్టుల వాస్తవికతావాదం ప్రభుత్వవిధానమయినప్పుడు ఎంత ప్రమాదకరమైన నిరంకుశత్వానికి దారితీసేదీ, అవిధేయులపట్లనేకాదు, విధేయులపట్లకూడా ఎంతకూరంగా ప్రవర్తించేదీ ఈసంఘటనే వ్యక్తంచేస్తోంది. రచయిత అకలిదప్పలకు, ఉరికంబానికి గురికాకుండా ఆత్మరక్షణ చేసుకోవాలంటే ప్రభుత్వానికి ఎప్పటికప్పుడు పక్కతాళం వేస్తూ ఉండాలి. సోవియట్ సాహిత్యరంగంలో నిత్య ప్రత్యక్షంగా ఈలక్షణం వర్తమానపరిస్థితిని గురించిన సత్యాన్ని తారుమారుచేయటానికి ఒకసాధనం అని లూయీఫిషర్ వ్యాఖ్య. కాని, ఆ సత్యాన్ని తారుమారు చేయటం ఎప్పటికప్పుడు నియంతమనస్సులో ఆనాడు ఉన్న భావాలకు అనుగుణంగా జరుగుతూ ఉండాలనేమాట అయినకూడా వదలివేశాడు. ఈ లక్షణం ఇలాగే ఉంటున్నంతకాలం, రష్యాపాలకుల విధానాలు, వారి ప్రత్యర్థుల విధానాలు ఎన్నిసార్లు మారినా ఇట్టి దురంతాలు జరుగుతూనే ఉంటాయి. ఒక అంచనా ప్రకారం 1936-1938 సంవత్సరాల మధ్యనే రష్యాలో మొత్తం 329 మంది రచయితలను కాల్చి చంపటంగాని, పెట్టిచాకిరీ కైదులలో వారు మరణించటంగాని జరిగింది.

వీరిలో రచయితలసమ్మేళనం ప్రథమ మహాసభలో జైరెడ్డి కృష్ణబోర్డు సభ్యులుగా ఎన్నికైన మైకాయీల్ కోల్ట్రోస్కోవ్, ఇవాన్ కాటయేవ్, వ్లాడిమిర్ కిపోవ్, బోరిస్ పిలొయిక్, బ్రూనో జోసీయన్ స్కీ, ఆండ్రీ అలెగ్జాండ్రోవిచ్, పాలో యాష్విల్స్కి అనే ఏడుగురు ప్రముఖులుకూడా ఉన్నారు.

ఒక్కరోజునే 1944 డిసెంబరు 14 వ తేదీన - ఉక్రెన్ అధ్యక్షతను ఏర్పాటయిన ఒక న్యాయాధిపతివర్గం యుక్రేన్ లోని ఇరవై ఎనమండుగురు రచయితలను, సాంస్కృతిక నాయకులను కాల్చివేయవలసిందిగా తీర్పు చెప్పింది.

విప్రో ఒలాస్కా వీరిలో ఒకడు. ఇతడు 1908 లో జన్మించిన యుక్రేనియన్ యువకవి. "విప్ల వాశా వాదపూరితమైన విప్రో కవిత్వంలో ప్రధానలక్షణం ఆయన శాంత హృదయవాదం," అని 1929 లో ప్రకటితమైన రష్యా సారస్వతవిజ్ఞాన సర్వస్వం రెండవ సంపుటంలో వ్రాశారు. ఆయనరచించిన "మనిషిమనిషికి నా వినతి," వంటి గ్రంథాలు యుక్రేన్ లో విశేష ప్రజాదరణ పొందినాయి.

ఈ విధంగా కాల్చివేయబడిన వారిలో మరొకడు కోస్టిగ్రిగ్గీ. సాహిత్య విజ్ఞాన సర్వస్వం అయిదవ సంపుటంలో ఈయనను గురించి ఇలా వ్రాశారు. "యుక్రేన్ లో అక్టోబరు సంరంభానంతరం అగ్రగణ్య రచయితలలో కోస్టిగ్రిగ్గీ ఒకడు. కీవ్ రాష్ట్రంలో ఒక పేదరైతు ఇంట జన్మించిన

ఈయన యుక్లేన్ రచయితలలో రసవత్ప్రకృతి చిత్రణలో సిద్ధహస్తులైన వారిలో ఒకడు.”

సోషలిష్టు వాస్తవికతాసిద్ధాంతం సాహిత్యానికి కూడా మార్గదర్శక సూత్రంగా అంగీకరింప బడటానికి పూర్వమే చాలా మందిని బలిగొన్నది. రచయితల ఆయురారోగ్య భద్రతకు అత్యవశ్యకమైన, సుప్రసిద్ధమైన ఈదిగువ చతురుపాయ ప్రవర్తనను అలవరచు కొనటానికి పూర్వం రష్యారచయితలు పడరాని పాట్లన్నీ పడ్డారు.

భావించకు, భావించినా మాట్లాడకు !

మాట్లాడినా, వ్రాయకు !

వ్రాసినా, ప్రకటించకు !

ప్రకటిస్తే వెంటనే ఉపసంహరించుకో !

అయితే కొందరిలా వాదించవచ్చు. ‘అవును, స్టాలిన్ హయాంలో అలా ఉన్న మాటనిజమే. కాని, ఇప్పుడా వర్గీకరణయుగం అంతమై పోయిందిగదా. “స్వగతభాషణల కాలం అంతరించింది; ఇది సంభాషణల కాలం.” అని ప్రాజ్ఞాపత్రిక అభయ హస్తం ఇచ్చింది. ఇంక ఆందోళన ఎందుకు? నిన్నటి మంచుకరుడును గురించి విచారణ ఎందుకు? నేటి చల్లని పానీయం హాయిగా త్రాగక!’

వాదం యుక్తి యుక్తం గానే ఉంది. అయినా, దాన్ని మరికొంత శ్రద్ధగా పరిశీలిద్దాం.

## 4. పానీయం, మంచుకరుడు

“రష్యా సాహిత్యం సోషలిస్టు వాస్తవికతా వాదాన్ని మినహా, ఇంకే వాదాన్ని ఆమోదించను.”

—రష్యా రచయితల ద్వితీయ మహా సభలో సుస్కోవ్ ప్రసంగం.

రష్యాభాషలో సంభాషణ అంటే సజీవభాషణ మని గాని, జీవితాన్ని గురించి, సాహిత్యాన్ని గురించి స్వేచ్ఛగా జరిగే పటిష్టమైన చర్య అనిగానీ అర్థంచేసుకోకూడదు. అసలు నియంతృత్వ పాలనలో అది సమష్టి నియంతృత్వంగా మారి నప్పటికీ, అలాంటిది ఎన్నటికీ సాధ్యంగాదు. తాము ఇతరులకంటే అధికులమనీ, ఇతరులందరికీ తాము శత్రువులమనీ భావించటం నియంతల సహజప్రకృతి. అందువల్ల ఆ మాటకు మనం చెప్పుకునే అర్థానికీ, క్రెమ్లిన్ ఉద్దేశించిన అర్థానికీ చాలా తేడా ఉంది. ఈ విధంగా భావించటానికి రష్యామే మనకు అత్యుదాహరణగా అనేక నిదర్శనాలను చూపుతోంది.

ప్రవ్దా పత్రిక ‘ఇంక సంభాషణలకాలం వచ్చింది అని 1953 మే నెలలో వ్రాసిన తరువాత, ఆమాటను యథాతథంగా అర్థంచేసుకొని నిజంగా యధేచ్ఛా సంభాషణలు ప్రారంభించిన వారందరికీ మళ్ళీ ఆపత్రికే 1954 సెప్టెంబరు 8 వ తేదీ సంచికలో ఇలా హెచ్చరిక చేసింది. “సోషలిస్టు వాస్త-

వికతాసాహిత్య సిద్ధాంతాలు, కళానియమాలు, అనుల్లంఘనీయాలు. వాటిని అతిజాగ్రూకతతో పరిశీలిస్తూ అనుసరించాలి. సోషలిస్టు సిద్ధాంతాల అనుసరణలో ఏమాత్రం లోపం వచ్చినా, బూర్జువాసిద్ధాంత ప్రభావం పెచ్చుపెరుగుతున్నదని గుర్తించుకోవాలి.”

“సోవియట్ రచయితల సమ్మేళనం అతి శ్రద్ధగా తయారుచేసిన నియమావళి సోషలిస్టు వాస్తవికతా సూత్రాలు” అనికూడా ప్రవ్దాపత్రిక స్పష్టంగా వివరించింది.

సోవియట్ రచయితల సమ్మేళనం ఈ నియమావళిని తయారుచేసిందేప్పుడు? స్టాలిన్ హయాం అత్యంతనిరంకుశంగా సాగుతున్న రోజులలో. వాటి స్వరూపంకూడా మనకు ఇప్పుడు పూర్తిగా తెలుసు.

సోషలిస్టు వాస్తవికతా సూత్రాలన్నీ అతిశ్రద్ధగా ఈ నియమావళిలో పొందు పరచ బడినాయని ప్రవ్దా హామీ ఇస్తుంది గనుక, ఈ నియమావళి కూడా ఆసూత్రాల లాగే. అనుల్లంఘనీయాలని మనం గ్రహించాలి. అయినప్పుడు, ఈ పానీయపురోజులకు, స్టాలిన్ హయాంలోని ఆ మంచుకరుళ్ల రోజులకు తేడా ఏమిటనే ప్రశ్న ఉదయిస్తుంది. స్టాలిన్ వాటిని బంధనలను ఎడతెగకుండా అమలుజరపడం అవసరమని కూడా ప్రవ్దా తిరిగి హెచ్చరించినమాట జ్ఞాపకం ఉంచుకుంటే, ఈ ప్రశ్నకు సమాధానం సులభమవుతుంది.

సుప్రసిద్ధమైన రమ్యాసాహిత్య పత్రిక 'నోవీమిర్' సంపాదకవర్గం "దారుణమైన రాజకీయాపరాధాలు" చేయడం వల్ల రమ్యారచయిత లందరికీ ప్రద్దా ఈసూత్రాలను గురించి హెచ్చరించవలసి వచ్చింది. అయితే, ఈ హెచ్చరికకు కారణమయేందుకు, ఆపత్రికచేసిన అపరాధాలేమిటో చూద్దాం. ప్రద్దా దృష్టిలో తప్పల తడకలుగాను, ప్రమాదకరమైన ధోరణులలోను, "సాహిత్యరంగంలో పార్టీ సూచనలకు విరుద్ధంగాను" రచింపబడిన కొన్ని రచనలను ఆపత్రిక ప్రకటించింది.

ఈ విషయాన్ని గురించే వ్యాఖ్యానిస్తూ కమ్యూనిస్టుల దివ్యవాణి అయిన ఆపత్రిక, లోగడ తాను సూచించిన 'సంభాషణలకాలం' అన్నమాటకు అర్థాన్ని మళ్ళీ వివరించింది. "జీవన సత్యానుసరణమార్గంనించి, సోషలిస్టువాస్తవికతా విధానంనించి, పార్టీధర్మాన్ని గురించిన లెనిన్ సిద్ధాంతం నించి, ఏమాత్రం వైదొలగినా పెద్దపెద్ద పొరపాట్లు జరగటానికి, కళాకారులు అపమార్గం పట్టి అంధకూపాలలోకి మళ్ళటానికి కారణం కాగలదని అనేక సంఘటనలవల్ల రుజువయింది." ప్రద్దా మరికొన్ని విషయాలు కూడా వ్రాసింది.

"పరదేశసిద్ధాంతాలు తలయెత్తుకుండా చూడటం, సోవియట్ సాహిత్య ప్రధాన సూత్రాలను సంస్కరించాలనే ప్రయత్నాలను భగ్నపరచటం, సాహిత్య విమర్శ ప్రధాన



ధర్మం. అయితే, సవినయమైన ఉజ్వల యత్నాలన్నిటినీ ప్రోత్సహిస్తూ, రచయితలు సోషలిస్టు నాస్తవికతా వాదమనే సమష్టి పథాన్ని విడవకుండా స్వతంత్రమైన నూతన కళా సృష్టి చేయటానికి, వారు వ్యక్తిగతంగా స్వతంత్ర మార్గాలను అన్వేషించు కొనటానికి దోహదం చెయ్యాలి.”

ఇది సంపూర్ణమైన సోషలిస్టు ఆరోగ్యానికి విధించిన ‘వాస్తవికతా’ కాయకల్ప చికిత్స అన్నమాట. రచయిత ప్రధానమైన సోషలిస్టు వాస్తవికతా పథంలోనే వ్యక్తిగతమైన నూతన మార్గాలు అన్వేషించుకోవాలి. కానీ ఆ నూతన మార్గాలలో పయనించేటప్పుడు సోవియట్ సాహిత్యప్రధాన నియమావళిని సవరించాలనే ప్రయత్నాల వంకకు అణు మాత్రమైనా మొగ్గు చూపకూడదు. అలాంటి ప్రయత్నాలు అంధకూపాలలోకే దారి తీస్తాయి. రష్యాలో అట్టి అంధకూపాలనించి రచయిత తిరిగి బయట పడటమంటూ ఉండదని వేరే చెప్పటం అనవసరం. నోవీమిర్ పత్రిక ప్రధాన సంపాదకుడు ఎ. టి. ట్యాబ్కోవిస్కీ ఈ ప్రమాదకరమైన మార్గాన ప్రయాణం చేస్తూ ఆత్మ రక్షణ చేసుకోలేక “అంధకూపంలో” పడి బహుశః దానికే ఆహుతి అయిపోయాడు.

ఈ చారుణ దమనకాండ ప్రవ్ధా ప్రచండ విమర్శతో ఆగలేదు. సోవియట్ రచయితల సమ్మేళనం తాలూకు

సర్వశక్తిమంతమయిన అధ్యక్షవర్గం వారి కౌద్ర దృష్టి నోవీమిర్ పత్రికాధిపతి పైన, ప్రధాన సంపాదకుని మీద కూడాపడింది. ప్రధాన సంపాదకుడు తన నేరాలను ఒప్పుకొన్నా ఆయనకు బహిష్కార ప్రాయశ్చిత్తాలు తప్పలేదు. ఉద్యోగం లోంచి బర్తరపుచేశారు. ఆయన భవిష్యత్తు భగ్నమై పోయింది. మంచుకురుడు కరిగి పానీయంగా మారినదనే అద్భుత సమయంలోనే ఇంతపని జరిగింది గనుక, దీనిని గురించిన ఇతర వివరాలుకూడా శ్రద్ధగా పరిశీలించి చూద్దాం.

సోవియట్ రచయితల సమ్మేళనం అధ్యక్షవర్గం వారు 1954 ఆగస్టు 11 వ తేదీన నోవీమిర్ పత్రికా వ్యవహారాన్ని గురించి విచారణ చేశారు. అనగా, సోవియట్ రచయితల ద్వితీయ మహాసభ జరగడానికి కొన్ని నెలలు ముందు.

లిటరేటర్నయాగజెట్ ఆగస్టు 17 వ తేదీ సంచికలో సోవియట్ రచయితల సమ్మేళనం కార్యదర్శి ఎ. సుకోల్ న్, నోవీమిర్ పత్రికా వ్యవహారాలను విమర్శిస్తూ ఆ పత్రికపైన ఈ దిగువ నేరాలు మోపాడు :

“సాహిత్యప్రపంచంలో అత్యంత బాధ్యతతో ప్రవర్తించవలసిన ఈ సమయంలో నోవీమిర్ పత్రిక ఆదర్శవాద, సర్వవినాశకవాద దృక్పథంగల రచనలను, సాహిత్యాన్ని, ప్రోత్సహించటానికి పూనుకుంది. గత సంవత్సరాంతంలో ప్రకటించిన వి. పామెరెంట్స్ ల రచించిన **“సాహిత్యంలో కలుగు నిజవిద్యోగం”** గ్రంథాలయం.

శ్రద్ధాప్రాముఖ్యం” అన్న వ్యాసంలో ఈధోరణి కనిపిస్తుంది. యుద్ధానంతర వచన రచనలో గ్రామసీమ “సమష్టివ్యవసాయ క్షేత్రవాసుల జీవనం” అనేవిషయంపూర్వం ఎఫ్. అబ్రహామ్ రచించిన వ్యాసంలోను, ఎమ్. విఫ్ పిట్స్ రచించిన “మారి యెట్టాపాగిన్యాన్ డైరీ” అనే వ్యాసంలోను, ఓచార్ని. ఎక్. వియనోవ్ ల గ్రంథాలపై ఎమ్. షెగ్లెవ్ చేసిన సమీక్షలలోను కూడ ఈధోరణి ఉంది. ఈవ్యాసాలలో వ్యక్తమవుతూన్న అభిప్రాయాలు గాని, భావనావిధానంగాని, సాహిత్య పరామర్శావిధానాలు గాని ‘రష్యాసాహిత్యంయొక్క ప్రధాన సృజనావిధానం సోషలిస్టు వాస్తవికతాపద్ధతి’ అంటూ సోవియట్ రచయితల సమ్మేళనం నియమావళిలో వ్రాసి పెట్టిన సూత్రాలకు అనుగుణంగా లేవు.”

“నోవీమిర్ పత్రికలో ప్రకటితమైన ఈవ్యాసాలలో (ముఖ్యంగా, పామెరెంట్స్ వ్యాసంలో) మరీస్సుటంగా ఆ రచయితలు ప్రస్తుతపరిస్థితులలో పూర్వపు ‘ప్రతిభోన్మేష వాదాన్ని’ పునరుద్ధరింప దలచుకొన్నట్లు కనిపిస్తుంది. ఈ వాదన లోగడ ఈశతాబ్దం ద్వితీయదశాబ్ది చివరిభాగంలోను, తృతీయదశాబ్ది మొదటిభాగంలోను కొన్ని ముతాల రచయితలు ప్రచారంచేశారు. సోషలిజం స్థాపనకు, పార్టీ అనుసరించే కార్యక్రమాలకు విరోధులైనవారి ప్రోత్సాహంతో ఆముతాలవారు అప్పడీవాదాన్ని ప్రచారంచేశారు.

సాహిత్యకళాఖండాలలో వ్యక్తమయే శ్రద్ధనుబట్టి, అసగా వెనువెంటనే కలిగే అనుభూతిని అనుసరించి విలువకట్టాలి- అని పామెరెంట్స్ వ ప్రతిపాదించాడు. ఇంచుమించు ఈ అభిప్రాయాన్నే, ఈమాటలలోనే లోగడ 'పెరెవల్' ముతా వారు తమ సాహిత్యఆశయాలలో వ్యక్తంచేశారు."

"కళలవిషయంలో అసలు అన్నింటికన్న ప్రధానమైన రచయిత సాంఘిక దృక్పథాన్ని తన చుట్టూ చూస్తూ తాను అభివర్ణించే జీవనవిధానంపట్ల అతని వైఖరిని సరిగా అర్థం చేసుకొనటానికి వీరి ధోరణి ప్రతిబంధకం అవుతుంది."

పెద్దగా ప్రచారంచేసిన, 'పానీయ' సిద్ధాంతాన్ని గురించి రష్యాలో అధికార యుక్తమైన వ్యాఖ్యానం ఇదే.

రచయితల ప్రవర్తనకు స్టాలిన్ హయాంలో తయారు చేసిన నియమావళిని ఇప్పటికీ కమ్యూనిస్టులు అతిపవిత్రంగా ఆరాధిస్తున్నారని తేలిపోయింది. ఈ 'పానీయం' రచయితలకు కొత్తగా ఒరగ పెట్టించేమీ లేదు. రష్యనుల పరిభాషలో ఆదర్శవాదము, వినాశవాదము యించుమించు పర్యాయ పదాలు. రచనలో ప్రతిభోన్మేషం, శ్రద్ధా, ప్రసన్నానుభూతివాదం యిప్పటికీ అపరాధాలుగానే పరిగణింపబడుతున్నాయి. 'సాంఘికదృక్పథం' ఎటువంటిదైనా వీటిని మాత్రం సహించరు. పోనీ, ఈ సాంఘిక దృక్పథాన్ని

రచయిత నిర్ణయించుకో వచ్చునా? అంటే, అదీ వీలూ లేదు. వినాశ వాదుల శ్రద్ధా, ప్రసన్న రసానుభూతి, రచయితను పెడదారులు పట్టించ వచ్చు. కనుక, సోవియట్ రచయితల సమ్మేళనంవారి నియమావళి రచయితలకు శాశ్వత నిత్య విధి.

నోవీమిర్ దారుణ రాజకీయాపరాధాలకు, సాహిత్య విమర్శనలలో అవలంబించిన దుష్ట దృక్పథానికి ప్రధాన సంపాదకుడుగా బాధ్యత యావత్తు తనదే అని ట్వాడ్కో విస్కీ నెత్తిన వేసుకున్నాడు. అయితే, సైద్ధాంతిక లోపాలు గల వ్యాసాలను ఆపత్రికలో ప్రచురించటం ఆ పత్రికా సంపాదక వర్గం దురుద్దేశంతో చేసిన పనిగాని, సాహిత్యాన్ని కలుషితం చేయాలనే సంకల్పంతో చేసినదిగాని కాదనీ, “దురదృష్టి లేకపోవటం, రాజకీయానుభవ లోపము” మాత్రమే కారణాలనీ కూడా విన్నవించాడు. “నా తప్పులన్ని నేను ఒప్పుకుంటున్నాను. ఈ పని దురదృష్టవశాత్తు చాలా ఆలస్యంగా చేస్తున్నా, నిస్సందేహంగాను, హృదయపూర్వకంగాను, చేస్తున్నాను.” అని ఆయన ఘోష పెట్టాడు.

సోవియట్ రచయితల బోర్డు అధ్యక్ష వర్గానికి ఇది సంతృప్తి కలిగించలేదు. దండన విధానం పటిష్ఠంగా సాగించాలి. పాపాలను నెత్తిన వేయటానికి ఒకరు చాలలేదు.

సోవియట్ రచయితల బోర్డు అధ్యక్ష వర్గం ఈ విషయాన్ని గురించి చర్చించిన తరువాత, ప్రధాన సంపాదకుణ్ణి

బర్తరఫ్ చేశారు. సోవియట్ రచయితల సమ్మేళనం కార్యాలయము, దేశములోని ప్రతికలన్నిటికీ పంపదగిన అభ్యుదయాదేశాల పట్టిక నొకదానిని రెండువారాలలో తయారు చేసి, ముందుగా అధ్యక్షవర్గ సమావేశంలో చర్చించే నిమిత్తం సభ్యులందరికీ అందజేయాలని కూడా అధ్యక్షవర్గం ఆదేశించింది.

సోవియట్ రచయితల సమ్మేళన కార్యాలయము ప్రతికలన్నిటికీ పంపే ఆదేశాలను అధ్యక్షవర్గము, సంస్కరించటమంటే, ప్రతికలమీద నిఘాను, కట్టుబాట్లను తీవ్రతరంచేయట మన్నమాట. 'స్వగతభాషణ' సోవియట్ సారస్వతానికి శాశ్వతవిధి అనే మాట దీంతో లోగడ కన్న స్ఫుటంగా రుజువయింది.

నోవీమిర్ ప్రతికమీద తీసుకొన్న ఈ చర్య ఏదో క్వాచిత్కంగా జరిగిన సంఘటన కాదు. ఈ విషయాన్ని రుజువుచేయటానికే నేమో అన్నట్టు 'మంచుకరడు పానీయం' అన్న మకుటంతో ఎప్రెన్ బర్గ్ రచించిన సాంకేతిక కథను కూడ ఖండిస్తూ లిటరేటర్లయూ గజెట్లో ఒక విమర్శ వెలువడింది. ఈ ఖండనవ్యాసం నోవీమిర్ ప్రతిక నూతన సంపాదకుడు కె. ఎమ్. సిమినోవ్ వ్రాయటం మరొక చిత్రమైన విషయం.

ఈ కథను విమర్శించిన తరువాత సిబనోవ్ ఆజర్ బైజాన్ రచయితల సభలో ప్రధానమైన సిద్ధాంతవివరణాప

న్యాసంచేశాడు. రచయితలు ఏ యే విషయాలను గురించి చర్చింప దగినదీ, ఏ యే విషయాలను గూర్చి చర్చింప దగినదీ కూడా ఆ ఉపన్యాసంలో సిద్ధాంతం చేశాడు. ఆయన అభిప్రాయం ప్రకారం ఎన్నడూ చర్చింప దగని విషయాలలో ఒకటి: కమ్యూనిస్టు సమాజనిర్మాణానికి సోవియట్ రచయిత సహాయ పడవలసిన విధిని గురించినది. ఆయన యిలా హెచ్చరించాడు. “ఈ విధిని నిర్వహించటంలో మనకు ఉపకరించగల విషయాలన్నీ మనకు హితమైనవి; దానికి అంతరాయం కలిగించేవన్నీ చెడ్డవి... సాహిత్యానికి విలువ కట్టటప్పుడు మనం ముఖ్యంగా-అది మన ఆశయసాఫల్యానికి ఎంతవరకు ఉపకరింప గలదనేదే ప్రధాన సూత్రంగా పరిగణించాలి. సైద్ధాంతికంగా మనకు విరుద్ధమై, మనశత్రువులకు ఉపకరింపగల రచనలు నిర్ధకమైన కళాదృష్టిలో ఎంత అద్భుతమైనవిగాక కనిపించినా తీవ్రవిమర్శకు గురికాక తప్పదు.”

ప్రజాస్వామ్య దేశాలలో కమ్యూనిస్టులు రష్యా సాహిత్యంలో ‘నూతన దృక్పథాన్ని’ గురించి గొప్పగా చెప్పుకుంటూన్న రోజులలోనే సిమినోవ్ ఈ ఉపన్యాసం చేశాడు. వాళ్ళు మాత్రం ఇంకా ఎప్రైన్ బర్గ్ ప్రతిపాదించిన ‘మంచుకరడు పానీయం’ మంత్రాన్నే పునశ్చరణచేస్తూ, ట్వూర్డ్ విస్కీ బర్తరపు, ఆయన స్థానంలో సిమినోవ్ నియామకం మొదలైన సంఘటనలేవీ తమకు పట్టనట్టు ఊరుకున్నారు.

ఎప్రైన్ బర్గ్ వంటి అసిధారావ్రత నిపుణుడే తడబడి. తప్పుటడుగు వేయటం ఎలా సంభవించిందా అనేది మరొక ప్రశ్న. సోషలిస్టువాస్తవికతావాదం లోతుపాతులను గురించి ఆయన పొందిన శిక్షణ నిరూపమానమైనది. కనుక, నిజానికి ఏమరపాటున కూడా ఆయనకు ఆవిషయంలో ఎన్నడూ తప్పుటడుగు పడటంకాని, సాహిత్యంలో పార్టీ తత్వానికి లేశమయినా ఆయన వైదొలగటం గాని జరుగ కూడదు. రష్యా సాహిత్యంలో ఈ 'పానీయం' దృక్పథం అచిరకాలంలోనే తిరిగి అంతరించనున్న ఎండమావి అనీ, మంచుకరుడు తత్వమే శాశ్వత సత్యమనీ ఆయనకు తెలిసి. ఉండవలసింది అలాంటప్పుడు ఆయనే విమర్శకు గురిఅవటం, తత్పర్యవసానమైన బహిష్కార ప్రమాదానికి, అంతకన్న కూడా దారుణమైన ప్రాయశ్చిత్తాలకు గురి అయే పరిస్థితిలో పడటం ఎలా జరిగిందీ - అనేది మరో ప్రశ్న.

ఈ ప్రశ్నలు చాలా సమంజసమైనవే కావచ్చు. అయితే, ఇదంతా ముందుగా ఏర్పాటుచేసుకున్న ప్రకారం ఆడిన భాగోతం కావచ్చు.

రష్యా సాహిత్యరంగం ఎప్పుడూ ద్విముఖంగా ఉండటం మామూలు. ఒక ప్రక్కన విదేశాలలోని బుద్ధిమంతులను ఆకర్షించటానికి ప్రయత్నం జరుగుతూ ఉండాలి. ఇటీవలి పరిణామాల ఫర్వవసానంగా విదేశాలలో పార్టీ విధేయులు



అయోమయస్థితిలో పడటంవలన ఇదిమరింత అవసరం అయింది. కనీసం అనుమానగ్రస్తులను నిరుత్తరులను చేయటానికి, విధేయుల విశ్వాసాన్ని పటిష్ఠంచేయటానికి అయినా ఈ నాటకం ఉపయోగపడుతుంది. కనుక, క్రెయిన్ దృష్టిలో ఈ నాటకం లాభసాటిగానే కనిపిస్తుంది. ముఖ్యంగా, రష్యా వేపు మొగ్గుచూపే తటస్థవాదులు ఎక్కువ అవటం వలన సాహిత్యరంగంలోనూ, రాజకీయ రంగంలోనూ కూడా ఈ తటస్థవాదులను, రష్యాలో నిరంకుశత్వం తగ్గుతున్నదనీ, “సంభాషణలకాల”మనీ, చర్చాసౌకర్యమనీ, మంచుకరడు కరిగి మధుర పానీయమయిందనీ, తియ్యని మాటలతో సులభంగా ఆకర్షించవచ్చు. అయితే, దీనివల్ల రష్యాలో కొన్ని ప్రమాదాలు లేకపోలేదు. అధికారులు ఏమిచెప్పినా విశ్వసించే వారు ఈ భాగోతాన్ని కూడా నిజమనుకోవచ్చు. ఈ చర్చా సౌకర్యం నిర్ణీతపరిధుల్ని అధిగ మించవచ్చు. ఆవిధంగా, అది పార్టీ అజమాయిషీకే సవాలుగా పరిణమించ వచ్చు. మరొక ప్రక్కన కొందరు రచయితలను దండించి, పార్టీ అధికారాన్ని బలవత్తరం చేయటం కూడా అవసరం. కనుక, ఎప్రెన్ బర్గ్ మంచు కరడు కథ బహుశః ఈపథకంలో ఒక పన్నాగమై ఉండవచ్చును. నోవీమిర్ లో ప్రకటితమైన వ్యాసాలు అమాయకంగా రచించినవి కావచ్చు. నోవీమిర్ ప్రతికా సంపాదకుడు అపరాధాలకు సంతాపం ప్రకటించినా, ఆయనకు శిక్ష తప్పక పోవటం, ఎప్రెన్ బర్గ్ కి

మాత్రం తన చర్యను సమర్థించుకుంటూ అతడు వ్రాసిన వ్యాసాన్ని ఆయన కథను విమర్శించిన ప్రతిక లోనే ప్రకటించే అవకాశం కల్పించటం, ముఖ్యంగా గమనింప వలసిన విషయాలు. ఎప్రెహెన్ బర్గ్ ఆ కథలో రెండు రకాల కళాదృక్పథాలను తారతమ్యదృష్టితో చిత్రించి, వ్యంగ్యంగా సోవియట్ కళాదృష్టిని నిరసించాడని అసలు విమర్శలయితే, ఆయన తన సమర్థనలో తెలివిగా ఈ ప్రధాన విషయాన్ని విడిచిపెట్టేశాడు. కాని, అసలు ఆ సమర్థనను ప్రకటించ నీయడమే పార్టీకి ఆంతరంగికులు కాని మిగిలిన రచయితలకు వడ్డించే పద్ధతి వేరుగాను, ఈయనకు వడ్డించే పద్ధతి వేరుగాను ఉన్నదనడానికి ప్రబల నిదర్శనం. ఆ సమయంలోనే ట్వార్డ్ విస్కీ-పట్ల అవలంబించిన విధానానికీ, ఈ విధానానికీ ఎక్కడా పోలిక లేదు. ఒప్పుకోమన్న తప్పులన్నీ ఒప్పుకొన్నా ట్వార్డ్ విస్కీని బర్తరఫ్ చేశారు. ఎప్రెహెన్ బర్గ్ కి అలాంటి తలవంపు లేమీ లేకపోగా, తన చర్యను సమర్థించుకుంటూ ఆయన వ్రాసిన ప్రతివిమర్శను ప్రచురించారు.

ఎప్రెహెన్ బర్గ్ రష్యా సాహిత్య ప్రపంచానికి చూపే ముఖం. ట్వార్డ్ విస్కీ ఆ దేశంలో రచయితలంతా బుద్ధిమంతులుగా నడచుకునేట్లు చేయటానికిగాను దండింపబడిన దురదృష్ట బాలుడు.

సోవియట్ రచయితల ద్వితీయ మహాసభ జరగ బోయే నాటికి ఉన్న పరిస్థితి యావత్తు మనకు బోధపడింది.

అయినా, మంచుకరడు సూత్రానంతర విధానాలన్నీ ఈ ద్వితీయ మహాసభలో నిర్ణయింప బడినాయని, అంతకు పూర్వం జరిగిన శోచనీయ సంఘటనలన్నీ పొరబాటున జరిగినవే గాని, వాటి పర్యవసానాలన్నీ ఆలోచించి చేసినవి గాని, సమగ్ర విధానంలో ఒక భాగంగా గాని జరిగినవి కావనీ వాదించే వారు కొందరు ఇప్పటికీ ఉండవచ్చు. కాని, ఆ మహాసభ కార్యక్రమాలను శ్రద్ధగా పరిశీలిస్తే, ఈ ఉదార సమర్థనకు ఎక్కడా ఆస్కారం కనిపించదు.

ఈ ద్వితీయ మహాసభ 1954 డిశెంబరులో, ప్రథమ మహాసభానంతరం ఇరవయ్యేళ్ళకు జరిగింది. ఈ మధ్య కాలంలో ఇట్టి సమావేశాలు జరిగినప్పుడల్లా వాటి స్వరూప స్వభావాలు మారిపోతూ వచ్చినవనే ముఖ్యమైన సంగతి కూడా మనం ఈ సందర్భంలో జ్ఞాపకం ఉంచుకోవాలి. 1934 లో సభకు హాజరయిన వారిలో కమ్యూనిస్టులు నూటికి యాభై మందికి కొంచెం హెచ్చుగా ఉండాలన్నారు. 1954 నాటికి ఈ నిష్పత్తి డెబ్బయిరెండుకి పెరిగింది. పార్టీ సభ్యులు కారనే రచయితల స్వరూప స్వభావాలను, వారు నిర్వహించే పాత్రలను గురించి తెలుసుకోవలసిన విశేషం ఉంది. వేలెంటిన్ కటయేవ్ అట్టి వారిలో ఒకడు. కాని, పార్టీ తత్వాన్ని గురించి అందరికన్న గట్టిగా బల్లగుడ్డి వాదించిన ప్రబుద్ధులలో ఈయన ఒకడు. తాను పార్టీ రచ

యిత కానంటూ ప్రారంభించి, “అయినా నేను పార్టీనించి విడిపడి ఉండను,” అని ఆయన ఉద్ఘోషించాడు. అక్కడితో ఊరుకోలేదు. “పార్టీ నిర్ణయాలకు అత్యంత విధేయుడనై తు. చ. తప్పకుండా వాటిని అమలు జరపటం నా విధిగా భావిస్తున్నాను.” ఆ అమిత విధేయుడికి ఈ మాటలతో కూడా సంతృప్తి కలుగలేదు, “సమంజసమైన, ప్రజలకు ఉపయోగకరమైన రచనలు చేయాలంటే, ఏ రచయితైనా, సైద్ధాంతికంగా కమ్యూనిజానికి సంపూర్ణంగా బద్ధుడైఉండటం అవసరం. నాలో ఈ పార్టీ దృక్పథం ఏ మాత్రం సడలినా నారచనలు పేలవంగా ఉంటాయి. అది బలంగా ఉన్నప్పుడు నా రచనలు పటిష్ఠంగా ఉంటాయి,” అని వివరించడం కూడా అవసరమని ఆయనకు తోచింది.

ఇన్ని విషయాలు చెప్పి, ఒక్క విషయం మాత్రం ఆయన ఆ మహాసభకు చెప్పలేదు. అంతకు పూర్వం ఆరేళ్ళ క్రిందట, ఆయనలో ఈ పార్టీ దృక్పథం స్ఫుటంగా అలవడి నప్పుడు, ఆయన “సోవియట్ ప్రజల అధికారార్థం” అనే తన నవలను సరిదిద్దుకోవలసి వచ్చింది. ఈసారి ఆయనకు స్వయంగా కోరిచేసుకొన్నదిమాత్రం కాదు.

1934 లో జరిగిన మహాసభలో పాల్గొనిన వారికన్న 1954 సభలో పాల్గొన్నవారు “సైద్ధాంతికంగా” ఎక్కువ తరిఫీదు పొందినవారనీ, సోవియట్ సంస్కర్తలైన రచయితలను

మధ్యపరచటానికి అవసరమయిన కుహనాచర్యులను జరపటంలో అత్యంత విశ్వాసపాత్రులనీ చూపటానికే ఈవిషయం చెప్పవలసి వచ్చింది.

ఈ మహాసభలో చర్చలన్నీ “విమర్శ, ఆత్మవిమర్శల వాతావరణంలో” సమర్థంగా నిర్వహింప బడినాయని ఈ మహాసభవారు కమ్యూనిస్టు పార్టీ కేంద్ర సంఘానికి పంపిన సందేశంలో నివేదించారు. నాటకమంతా సక్రమంగా ఆడామని ఇందులో సూచన.

ఇన్ని ఏర్పాట్లు ముందుగాజరిగినా, ఆమహాసభలోని వక్తలలో ప్రజ్ఞావంతులైన కొందరి ప్రసంగాల్లో, ఆ అసి ధారావ్రతంలో అతిజాగరూకత వ్యక్తమయింది. లెలెన్ టిన్ ఓవెచ్ కిన్ అనే ఒక ప్రతినిధి ఇలాంటి అవస్థలోపడి, ఉండబట్టలేక, “రష్యాలో కాల্পనిక వచన సాహిత్యంమీద సాధికార సమీక్షలన్నీ సమపాశంలో విమర్శగా, సమ పాశంలో ఆత్మవిమర్శగా, సమపాశంలో సాహసంగా, సమ పాశంలో జాగ్రత్తగా - అన్నీ ఉచితమైనపాళ్ళతో సరసంగా ఉంటూన్నాయి”, అని అభినందించాడు. “సోవియట్ కావ్య నాయకుడు” ఎంత ఉత్సాహవంతుడుగా ఉండవలసినది శ్రీ సెమినోవ్ సోవియట్ రచయితలకు వివరించాడు. ఇయితే, సోవియట్ సాహిత్యంలో ఉత్సాహవంతుడైన నాయకుడు అసలు ఎందుకు ఉండాలన్న ప్రధానమైన విషయం మాత్రం ఆయన వదలివేశాడు.

సోవియట్ సాహిత్యం “సోషలిస్టు వాస్తవికతా వాదాన్నితప్ప మరేవాదాన్ని ఆమోదించదు” అనీ, ఆ ఒక్క వాదంలోనే “వివిధశాఖలు ఉండవచ్చునేకాదు, ఉన్నాయికూడాను”, అనీ ప్రతినిధు లందరికీ జ్ఞాపకం చేయటం అవసరమని సోవియట్ సాహిత్యలోకంలో పార్టీ తత్వానికి మూలస్తంభం అయిన సురోక్వ్ భావించాడు. ఈ వాదానికి, శాఖలకుగల సూక్ష్మభేదాన్ని నిర్ణయించే అధికారం యావత్తూ సర్వదా సోవియట్ రచయితల సమ్మేళనం బోస్టువారి హస్తగతమయి ఉంటుందని వేరే చెప్ప నక్కరలేదు. పార్టీవాంఛలను గ్రహించటంలో పొరబాటు బడిన వారిగతి ఎమయ్యేదీ మనకు తెలుసు.

“జాతీయ వాదం, విశ్వమానవతా వాదం, బూర్జు వాతత్వచిహ్నాలైన ఇతర వాదాలు ఎక్కడ మొలకెత్తినా వాటినితొలగించి వేయటం రచయితల విధి” అని రచయితలందరికీ పంపిన అభినందన సందేశమనబడే హెచ్చరికలో మళ్లీ జ్ఞాపకం చేయటం ఉచితమని పార్టీ కేంద్ర సంఘం భావించింది. సంప్రదాయ వాదాన్ని, విశ్వమానవతా వాదాన్ని కూడా “యుద్ధోన్మాదుల అసహ్యకర సిద్ధాంతాలతో” తుల్యమైనవిగా సురోక్వ్ జమ కట్టాడు.

సోవియట్ సాహిత్యంలో పార్టీ తత్వం అవిచ్ఛిన్నంగా సాగుతుండటం అవసరమని పునరుద్ఘాటించటానికో అన్నట్టు,

ఫెడరేట్ 1946-50 మధ్య సర్వసమతా వాదంతో యేర్పడిన సంఘర్షణ ఏవిధంగా సమర్థనీయమైనదీ జ్ఞాపకంచేసి, ఆ ప్రమాదం ఇంకా తొలగి పోలేదని కూడా హెచ్చరించాడు. ఎంతమంది సోవియట్ రచయితలకో ప్రాణాంతంగా పరిణమించిన ఝడ్నోవ్ చండశాసనమే ఈసంఘర్షణ శబ్దంచేత సూచితం.

సోవియట్ సాహిత్యంలో “నూతన దృక్పథాన్ని” గురించి విని ఉబ్బిపోతూన్న విదేశ రచయితలు, తమలో చాలా మంది విజ్ఞాన వికాసానికి పర్యాయ పదంగా భావించే విశ్వమానవతావాదం రష్యాలో కేవలం “యుద్ధోన్మాదుల అసహ్యకర సిద్ధాంతం”గా పరిగణింప బడుతున్నదని గ్రహించటం అవసరం. నిజానికి విశ్వ మానవతా వాదం అనగా రష్యా ఆధిపత్య రహితమైన అంతర్జాతీయ వాదమే అని కొంచెం ఆలోచిస్తే అర్థమయి పోతుంది.

కమ్యూనిస్టుపార్టీ కేంద్రసంఘం రచయితల మహాసభకు పంపిన సందేశంలో రష్యా జాతీయ, ఆర్థిక వ్యవస్థలో బృహత్పరిశ్రమల ప్రాముఖ్యం, బంజరు భూముల సాగు, జర్మనీలో ఫాసిజం పునరుజ్జీవనం మొదలైన కేవల రాజకీయ సమస్యలకు ప్రాధాన్యం ఇవ్వటంతో రష్యాలో సాహిత్యంపైన రాజకీయాల ఆధిపత్యం నిరాఘాటంగా పునః ప్రతిష్ఠితమయింది.

అయినప్పటికీ, ఈ మహాసభలో కూడా కొన్ని వ్యతిరేక విమర్శలు జరుగక పోలేదు. అట్టి వాటిలో చాలా

చరిత్రాత్మక మైనవి వెనియామిన్ కా వెరిన్, ఓల్గాబెర్గ్ యెట్జ్ ల ప్రసంగాలు. సృజనాత్మక రచయితలుగా వీరిరువురి హోదా ఎంత గొప్పదైనా, సోవియట్ రచయితల సమ్మేళనం కొత్తగా ఎన్నుకున్న బోర్డులో వారు సభ్యులుగా ఎన్నిక అవక పోవటం ఏదోకాకతాళీయంగా జరిగిన సంఘటన మాత్రం కాదు. పైగా, నాటినుంచి వారిని గురించి ప్రపంచానికి ఏమీ తెలియదు.





## 5. పార్టీ తత్వానికి ఆసియా నమూనా

సాహిత్యంలో పార్టీ తత్వం సోవియట్ రష్యాలో ఏ విధంగా పనిచేస్తున్నదీ మనం తెలుసుకున్నాం. రచయితలు ప్రభుత్వానికి బానిసలుగా ప్రవర్తించటం, ఆవిధేయుల వినాశం దాని ప్రధాన స్వరూపమని కూడా మనకు తెలుసు. ఇక ఈ సిద్ధాంతం కమ్యూనిస్టు చైనాలో ఏ విధంగా అమలు జరుగుతున్నదీ చూద్దాం. ఈ సిద్ధాంతాన్ని అమలు జరుపుతున్న కమ్యూనిస్టు చైనా ప్రభుత్వం కార్మిక వర్గ నిరంకుశతా విధానాన్ని గాక, ప్రజా జనస్వామిక విధానాన్ని అవలంబిస్తున్నట్టు వారు చెప్పకుంటూఉండటంవల్ల, ఈ పరిశీలనలో మరింత శ్రద్ధ అవసరం. పైగా, ఈ రెండు విధానాలకు గల వ్యత్యాసం చాలా ముఖ్యమైనదని ఇక్కడ వారి సహచరులు తరచు మనకు చాలా గట్టిగా చెబుతున్నారు. చైనా రచయితలకు, కళాకారులకు స్వాతంత్ర్యం ఉన్నదనీ, అక్కడ వర్గీకరణ విధానం అసంభవమనీ కూడా వారు గట్టిగా చెబుతున్నారు. ఇప్పుడు 'ప్రజల చైనా' అంటున్న రాజ్యసామ్రాజ్యంపై బడినప్పటి నుంచే కాదు, అంతకు పూర్వం, "యెనాన్" రాష్ట్రసామ్రాజ్యంపై దినాలనించీ కూడా వారి సహచరులు ఈ మాట చెబుతూ వచ్చారు.

అందుచేత మన మీ దిగువ ప్రసంగభాగంతో ప్రారంభిద్దాం:

“... అన్నప్పడు, మార్క్స్-లెనిన్ లవాదం సృజనాత్మక శక్తిని సున్నజుడుతున్నట్టై గద! అవును. ప్రజాసమూహానికి, కార్మిక వర్గానికి సంబంధింపని ఏ విధమయిన సృజనాత్మక శక్తినయినా సరే ఈవాదం పూర్తిగా తుడిచిపెడుతుంది. కార్మికపక్ష రచయితలకు, కళాకారులకు సంబంధించి నంత వరకు ఈ విధమైన సృజనాత్మక శక్తులను నాశనం చెయ్యటంలో తప్పేముంది? ఏమీలేదని నా అభిప్రాయం. నూతన సృజనాత్మక శక్తులకు అవకాశం కల్పించటంకోసం వీటిని నాశనం చేయటం అవసరం. విద్యావివేకాలు గల బుద్ధిమంతులు ప్రజాసామాన్యంతో ఐక్యమయి, ప్రజాసేవ చెయ్యాలి. ఈ కార్యక్రమం చాలా బాధాకరమైనది, సంఘర్షణలతో కూడినది కావచ్చు. కావచ్చునేమిటి, అవుతుందనే చెప్పకోవచ్చు. కాని, మనమందరం దృఢనిశ్చయాలమై ఉంటే ఇందులో అసాధ్యమేమీ లేదు.” ఈమాటలు శ్రీమాసేటుంగ్ 1942 లో యెనాన్ లో “కళాసాహిత్యగోష్టి”లో చేసిన ప్రసంగంలో అన్నవి.

మాసేటుంగ్ చేసిన ఈ ఉపదేశానికి, ఇట్టిఇతర ఉపదేశాలకుగల ప్రాముఖ్యాన్ని గురించి, తదంతరాధాలనుగురించి తరువాత చర్చిద్దాం. ఆ చర్చలోకి దిగటానికి పూర్వం మరొక చిన్నవిషయం తెలుసుకోవలసి ఉంది. రష్యాలోను, చైనాలోను గల కమ్యూనిస్టులు ఇతరదేశాలలో తమ సహచరులవలె గాక, సాహిత్యం విషయంలో ఉభయత్ర అవలం

బిస్మిల్లాన్నవిధానాలలో సామాన్యులను గురించే ఎప్పుడూ ప్రస్తావిస్తారు. వారి సహచరులవలె ఊహకల్పితమైన వ్యత్యాసాలను గురించి ఎన్నడూ మాట్లాడరు. రష్యా అధికార ప్రచురణ అయిన “సోవియట్ తత్వ నిఘంటువు” ఈ విధంగా ఆదేశిస్తుంది:

“పెట్టుబడిదారుల దాస్యం నుండి విముక్తిపొంది, సోషలిస్టు వ్యవస్థను, సోషలిస్టు సంస్కృతిని ఏర్పాటు చేసుకుంటున్న నూతన ప్రజా జనస్వామ్య దేశాలలోని కార్మిక కళాకారు లందరికీ సోషలిస్టు వాస్తవికతా విధానం వారసత్వంగా సంక్రమించింది. పెట్టుబడి దారుల దేశాలలో ప్రజా స్వాతంత్ర్యం కోసమూ, శాంతికోసమూ పోరాటం జరుపుతూన్న సాహిత్య కళాకారుల ఉత్తమ ప్రతినిధులకు కూడా ఈ వారసత్వం సంక్రమిస్తుంది.”

ఇక చైనాలో పీకింగ్ ప్రభుత్వ దివ్యవాణి అని చెప్పదగిన క్వొంగ్ మింగ్ జీ పావోపత్రిక 1954 ఫిబ్రవరి 14 వ తేదీ సంచికలో ఇలా ఆదేశించింది:

“సోవియట్ సాహిత్యం ద్వారా మనం సోషలిస్టు వాస్తవికతావాదం లోని సృజనాత్మకవిధానాలను గ్రహింపగలుగుతున్నాం. మనరచనలు భావసంపన్నంగా ఉండాలని ఈవాదం మనకు బోధిస్తుంది. లెనిన్, స్టాలిన్ ల ఆదేశాలను అనుసరించి ఈ విధానాల లక్ష్యం సాహిత్యాన్ని చాలా వరకు కమ్యూనిస్టులపార్టీ పారిశ్రామికోత్పత్తిగా చేయటమే.”

చౌయాంగ్, టిన్ లింగ్, లావోషే ల నాయకత్వాన చైనా ప్రతినిధివర్గ మొకటి 1954 డిశెంబరులో సోవియట్ రచయితలసమ్మేళనం ద్వితీయ మహాసభకు హాజరయి ఈ దిగువ అభిప్రాయాన్ని వెల్లడించింది.

సాహిత్యం జీవనకళకు పాఠ్యగ్రంథం అంటూ చెర్నిషెవిస్కీ చేసిన అభివర్ణనకు ఉదాహరణ కావాలంటే, సోవియట్ సాహిత్యానికి చైనాప్రజలకు గల సంబంధంకన్న ఉత్తమనిదర్శనం మరొకటి దొరకబోదు.” (“సాహిత్యం - కళ” అనేపత్రిక 23, 24 సంచికల సంయుక్త సంపుటం 1954.)

ఈ అభిప్రాయానికి చైనా, సోవియట్ సాహిత్యాలకు తేడా ఉన్నదనే అభూతకల్పనలకు ఎక్కడా పొంతన కనిపించదు. వారుచెప్పే తేడాలు వాస్తవికజగత్తులో ఎక్కడా నిదర్శనలు కనిపించవు.

అయితే, ఇది అంత ముఖ్యమైన విషయం కాదు. నిజానికి మనం యెనాన్ సాహిత్యసభతో ప్రారంభించాలి. పర్వత కమ్యూనిస్టులందరికీ మార్గదర్శకములయిన సాహిత్య సిద్ధాంతాలను మౌసేటుంగ్ ప్రథమతః ఆసభలో స్వయంగా ప్రవచించాడు.

చైనా కమ్యూనిస్టులు దేశదిమ్మరులైన బందిపోటు దండులుగా జీవిస్తూన్నరోజులలో కూడా రచయితల విషయంలో శ్రద్ధచూపుతూ ఉండేవారు. కాని, ఆనాడు వారితో

సహకరిస్తూవచ్చిన రచయితలు వారికి స్నేహితులేగాని. వారి ఉద్యమంలో భాగస్వాములు కారు. ఆ స్నేహం కూడా చాలావరకు అమాయకమైన స్నేహం. అట్టి రచయితలందరినీ కలిపి 1930 మార్చి 2వ తేదీని హంగైలో “వామపక్ష రచయితలసంఘం” ఏర్పాటుచేశారు. (ఇది అభ్యుదయ రచయితలసంఘానికి నకలు.) ఇందులోని కొందరు రచయితలకు మాత్రం పార్టీతో ప్రత్యక్షసంబంధం లేకపోలేదు. జపాన్‌తో యుద్ధం ఆరంభం అయినమీదట గాని చెప్పకోదగినంతమంది రచయితలు యెనాన్‌కి వెళ్ళలేదు. అప్పటివరకు వారు మాసేటుంగ్ దండుతో సంబంధం లేకుండానే ఉంటున్నారు. వారి యెనాన్ ఆగమనాన్ని గురించి మాసేటుంగ్ ఇలా అన్నాడు.

“నిజానికి ఈ ఉభయ వర్గాలకు ఎప్పుడూ సంబంధం ఏర్పడలేదు. ఉభయ వర్గాలు విడి విడిగా పోరాడుతూ ఉండేవి. జపాన్‌తో యుద్ధం సంప్రాప్తం అవటంతోనే, చైనా విప్లవానికి చెందిన రచయితలు, కళాకారులు అధిక సంఖ్యాకులుగా యెనాన్‌కి, జపాన్‌మీద జరిగే ప్రధాన యుద్ధ ఔత్సాహకు వచ్చారు... ఈ ఉభయ వర్గాలను సమైక్యం చేయటానికి ప్రయత్నాలు జరిగినాయి”

అనగా, స్పష్టంగా చెప్పాలంటే. రచయితల వైనా, కళాకారుల వైనా ప్రత్యక్షంగా కమ్యూనిస్టుల ఆధిపత్యం ఏర్పరచట మున్నమాట. వారిపైన కమ్యూనిస్టులు తమ

భావనా దమన విధానాలను ప్రయోగించటానికి తగిన అవకాశం అప్పుడు ఏర్పడింది. అప్పటికి రచయితలు తమ ఇష్టం వచ్చినట్లు కలాలను ఆడించటానికి వీలు ఉండడం వలన, ముందు ముందు తమకు పట్టనున్న గతిని వారు ఊహించలేక పోయారు. యెనాన్ వెళ్ళేటప్పుడు వారి భావాలు విశృంఖల వీర విహారం చేస్తున్నాయి. తీరా అక్కడికి వెళ్లిన తరువాత, అచటి పరిస్థితులు, పరిసరాలు తాము అనుకున్నంత మనోహరంగా లేకపోవటం చూశారు. తీరని ఆశాభంగం కలిగింది. ఆ ఆశాభంగం అందోళనకు హేతువయింది. తాము లోగడ చాంగ్ కైషేకు పాలనలోని “భూస్వామ్య అభివృద్ధి నిరోధక విధానాల”ను స్వేచ్ఛగా విమర్శించినట్టు, ఇక్కడ కమ్యూనిస్టులను విమర్శించటానికి వీలులేదని తెలుసుకున్నారు. “అడవికలువ” అన్న సుప్రసిద్ధ గ్రంథ రచయిత వాంగ్ - పీ - లీ అట్టివారిలో ఒకడు.

యెనాన్ లోని అసహ్యకరజీవనపరిస్థితులను వర్ణించడం కమ్యూనిస్టులు ఎంతమాత్రం సహించ లేకపోయారు. తాము శత్రువులపైన సాగిస్తున్న యుద్ధంలో తమ ఉపకరణాలుగా వాడుకొన దలచుకొన్న రచయితలు సత్యసంధత వంకకు ఇంతగా మొగ్గు చూపుతారని కమ్యూనిస్టులు అనుకోలేదు. వెంటనే భావసంస్కరణ, మనోఔషణ అవసరమన్నారు. అదే జరిగింది.

కమ్యూనిస్టులు తమ మిత్రులైన రచయితలను గురించి ప్రథమతః సాగించిన విచారణ “యెనాన్ సాహిత్య సమావేశం” సమయంలో జరిగింది. ఈ సమావేశంలో చేసిన “ప్రసంగాల”లోనే మాసేటుంగ్ తన ప్రియసిద్ధాంతాన్ని ప్రకటించాడు. ఈ ప్రసంగాలే అనంతరం కమ్యూనిస్టు చైనా కళ, సాహిత్య జీవనానికి బైబిలు, కురానులుగా పరిణమించినవి. మాసేటుంగ్ యెనాన్ సమావేశంలో చేసిన హెచ్చరిక “ఆనాడెంత సమంజస మైనదో ఈనాడూ అంత సమంజసమైనదే. భవిష్యత్తులోకూడా అంత సమంజస మైనదిగాను ఉంటుంది,” అని ‘పీపుల్స్ డెయిలీ’ పత్రిక (1952 మే 23 న) వ్రాసింది.

ఈ “ప్రసంగాల”లో ప్రతిపాదించిన “సంఘర్షణ”కు మొట్టమొదటిసారిగా వారి మిత్రరచయితలే గురిఅవటంతో వాటి ప్రాముఖ్యం మరింత హెచ్చింది. “అడవికలువ” గ్రంథకర్త వాంగ్-షీ-లీ బహిష్కారశిక్షలకు గురిఅయ్యాడు. అక్కడితో ఆయన అంతర్ధానమయి పోయాడు. బహుశః చైనారచయితల విషయంలో మనం అంతరించి పోయాడని వాడ కూడ దనుకుంటాను.

ఆ సమావేశంలో మాసేటుంగ్ ముఖ్యంగా రెండు సారులు ప్రసంగించాడు. 1942 మే 2 వ తేదీన ఆసమావేశం ప్రారంభంలో ఒకసారి, మే 22 న సమావేశం ముగిసే

టప్పుడు ఒకసారి మొదటిది “పరిచయప్రసంగం” రెండవది “ముగింపుప్రసంగం.”

ప్రథమ ప్రసంగారంభంలోనే మా సేటుంగ్ ఈవిధంగా హెచ్చరించాడు:

“సాహిత్యం, కళ విప్లవయంత్రాంగం మొత్తంలో ఒకభాగంగా విశ్వాసనీయంగా పనిచేసేందుకు తగిన కట్టుదిట్టాలు చేయటానికి ఈ సమావేశం ఏర్పాటుచేశాం.”

తామకూడా పెద్దకవి అని పేరు పొందిన వాడైనా, మా సేటుంగ్ కళా, సాహిత్య స్వరూప స్వభావాలను గూర్చి, అసలు ఏమీ మాట్లాడక పోవటంకూడా చిత్రమైన విషయం. రచయితలందరు “పార్టీకి చెందినవారై ఉండి”, పార్టీ చేతులలో కీలుబొమ్మలుగా మెలగాలన్నదే ఆయన ప్రకటించిన ప్రధాన విషయం. సాహిత్యం, కళ విప్లవ యంత్రాంగం మొత్తంలో ఇమిడిపోయిన భాగాలుగా చేయాలని ఆయన సంకల్పం. ఆ యంత్రాంగాన్ని నడిపే నాయకులెవరు? రచయితలు మాత్రం కారని మనకు తెలుసు. ఈవిధంగా ఆయన రచయితలకు కళాకారులకు స్వతంత్రమైన అస్తిత్వం లేకుండా సున్నచుట్టాడు వ్యక్తిగత వాదాలు ఆయనకు పనికిరావు. “విప్లవ యంత్రాంగం మొత్తంలో ఇమిడిపోయిన భాగాలుగా” ఆయంత్రాంగాదేశాలను వినయ విధేయతలతో



అనుసరించడమే రచయితలకు, కళాకారులకు విధ్యుక్తధర్మం. మని ముందుముందు మనకు బోధపడుతుంది.

రచయితలు, కళాకారులు ఏమిచెయ్యాలన్న విషయంలో తన అభిప్రాయాన్ని గురించి ఏవిధమైన సందేహాలూ ఉత్పన్నమవకుండా చేయటానికో అన్నట్టు, ఆయన “దృక్పథం” అనేమాటను, “ప్రత్యేక సందర్భాలను, సంఘటనలను గురించిన విశిష్ట దృక్పథాన్నీ” గురించి వివరిస్తూ ఇలా అన్నాడు.

“ఉదాహరణకు ప్రశంసించాలా ఖండించాలా అన్న విషయం తీసుకుందాం. ఇది దృక్పథానికి సంబంధించిన సమస్య. ఈ ద్వివిధ దృక్పథాలలో మనం దేనిని అవలంబించాలి? ఆయా సంగతి సందర్భాలను అనుసరించి రెండింటినీ వాడాలని నా అభిప్రాయం.

“మొత్తం మీద మూడురకాల వ్యక్తులు ఉన్నారు. ఒకడు మనకు శత్రువు. మరొకడు మిత్రుడు. మిగిలిన వాళ్ళు మనం: ఆనగా కార్మికవర్గం, అందులో అగ్రశ్రేణి. ఈమూడు రకాల మనుష్యులను గురించి చర్చించేటప్పుడు మూడురకాల దృక్పథాలను అవలంబించాలి” కనుక మావో నిర్ణయం ప్రకారం “శత్రువులకు” సదాఖండనే లభిస్తుంది. కార్మిక వర్గానికి వారి అగ్రశ్రేణికి సదాప్రశంసే లభిస్తుంది. ఇక మిత్రులకు విమర్శ.

మావో తన అభిప్రాయాలను గురించి ఇతరుల ఊహ పోహలకు అవకాశం ఇచ్చేరకంకాదు. ఆయన ఇంకా ఇలా వివరించాడు. మార్క్స్‌లెనిన్ వాదం ప్రకారం ఆత్మేతర విషయాలంబన వాదం (Objectivism) ఆత్మాలంబన వాద (Subjectivism) విరోధి. అనగా, వర్గసంఘర్షణలు, జాతి సంఘర్షణలు అనే ఆత్మేతర వాస్తవికతే మనభావాలను, రసాలను నిర్ధారణచేస్తుంది.”

సోషలిస్టువాస్తవికతకు చైనానమూనాకు ఇది సంక్షిప్త వివరణ.

ప్రజాచైనాలోని రచయితలు, కళాకారులు తమ భావాలకు, ఆవేశాలకు స్వస్తిచెప్పి, తాము స్వయంగా సత్య దర్శనం చేయాలనే పట్టుదల వదలాలి. ప్రతివిషయాన్ని వర్గ సంఘర్షణ, జాతి సంఘర్షణ అనే రంగద్వారా జోడులోంచే చూడాలి. కమ్యూనిస్టు ప్రణాళికలో వర్గసంఘర్షణ. అనే పరమసత్యమే ప్రధానం. కనుక, రచయితలు, తమభావాలను, ఆవేశాలను దానికి అనుగుణంగా మలచుకోవాలి. వారు “విప్లవ యంత్రాంగం మొత్తంలో ఇమిడిపోయిన భాగాలు” గనుక స్వతంత్రంగా సత్యాన్వేషణ చేస్తామన టానికి ఎంతమాత్రం అవకాశంలేదు.

మాసేటుంగ్ ప్రజ్ఞాదృష్టి ననుసరించి, “ప్రేమ”, “స్వాతంత్ర్యం”, “సత్యం”, “మానవస్వభావం” వంటి

ఆవేశాలకు, ఆశయాలకు వర్గసంఘర్షణలనే వాస్తవికతలో ఆధారంలేనందువల్ల, అవికేవలం “వర్గాతీతమైన” “అవాస్తవికమైన” అసందర్భాలు.

మాసేటుంగ్ ఈ విధంగా స్పష్టంగా శాసించటంవలన, దానితోనే యెనాన్ సమావేశంలో చర్చలకు గల అవకాశం ధోరణి నిర్ధారితమై పోయింది. అనగా, తద్విరుద్ధ భావప్రకటనకు అవకాశం లేదని తేలిపోయింది. పోతే చర్చించ తగిన విషయం ఒక్కటే మిగిలింది. పార్టీని సేవించటంలో అత్యుత్తమ మార్గాన్ని గురించి, తమ కార్యక్రమాన్ని కొనసాగించటానికి తగిన ఉపాయాలను గురించి, ఆ కార్యక్రమం రూపం, ప్రక్రియ ఎలా ఉండాలనే విషయాలను గురించి అంతులేని చర్చ ప్రారంభమయింది.

“ముగింపు” ఉపన్యాసంలో మాసేటుంగ్ కనీసం ఒక్క విషయం నిర్ధారణ చేసివేశాడు. రచయితలు ఏ విషయాలను గురించి వ్రాయాలన్న అంశాన్ని గురించి అతడు ఇలా స్పష్టంచేశాడు: “సాహిత్యం, కళ” కార్మికులకు, కర్షకులకు, సైనికులకు చెందినవి” గనుక, అవి “కార్మిక కర్షక సైనికులను గురించినవి” అయి ఉండాలి. తరువాత వాటిని కార్మిక, కర్షక సైనికులలో బాగా ప్రచారంచేసి, “కార్మిక కర్షక సైనికుల” అభ్యుదయాన్ని అనుసరించి కళా సాహిత్యాల స్థాయికూడా మెచ్చించాలి.”

కళా సాహిత్యాల స్థాయిలో పెరుగుదల కార్మిక కర్షక, సైనికుల స్థాయి హెచ్చటానికి పూర్వంగాక, ఆ విమృత దాని సనుసరించి సాగాలనటం ముఖ్యంగా గమనింప దగినది. ఆ దుష్కర లక్ష్యం సాధించేటంత వరకు, సాహిత్య స్థాయి పెరగటం అనవసరము, అసాధ్యము అన్నమాట. అంతవరకు సాహిత్యము, కళ మానేటుంగ్ కార్మిక కర్షక సైనికులంత మొరటుగానూ ఉండి తీరాలన్నమాట.

సాహిత్యం, కళ రాజకీయాలకు లోబడి ఉండాలని మానేటుంగ్ పాపం స్పష్టంగానే చెప్పేశాడు.

“నేడు ప్రపంచంలో కళా సాహిత్యాది సంస్కృతి యావత్తు ఒక ప్రత్యేక వర్గానికి, ప్రత్యేక పక్షానికి, అనగా ఒక ప్రత్యేక రాజకీయ దృక్పథానికి చెందినవి.... వర్గాలు, పక్షాలుగల సమాజములో కళా సాహిత్యాలు ఏదోఒక వర్గానికి, పక్షానికి లోబడి ఉండక తప్పదు. గనుక, సహజంగా వామ వర్గ పక్ష రాజకీయాశయాలకు విధేయులై ఆ విలక్షణ విప్లవ యుగానికి చెందిన విప్లవాత్మక ధర్మాలను నిర్వహించటానికి దీక్ష వహించాలి... .. కార్మికవర్గ సాహిత్యము, కళ ఆ కార్మికవర్గ విప్లవోద్యమ మంతటిలో ఒక భాగం కావాలి. అనగా, “యంత్రాంగంలో శీల” లని లెనిన్ చెప్పిన దాని వంటి స్థితి. ఈ కారణం వలన, పార్టీ సాహిత్యానికి, కళలకు మన పార్టీ తాలూకు విప్లవ కార్య

క్రమంలో నిర్దిష్టమైన, ముదిదుగా తూటొందించిన స్థానం ఉన్నది.”

ఈ నిర్ణయములను బాధపడే అంతరాత్మలుగలవానిని ఓదార్చటానికో అన్నట్లు, వారికి కొంచెం ఉత్సాహం కలిగించే మాటకూడా ఒకటి ఆయన చెప్పాడు: “కళా, సాహిత్యాల ప్రాముఖ్యాన్ని మరీ పెద్దచేసి చెప్పటం మనం అంగీకరించక పోయినప్పటికీ, ఆ ప్రాముఖ్యాన్ని తక్కువ చేయటానికి కూడా మనం అంగీకరించము. కళాసాహిత్యాలు రాజకీయాలకు ముడిపెట్టుకొని ఉండవచ్చు. కాని, ఒకప్పుడు అవి ముందంజ వేసి రాజకీయాలపై తమప్రభావాన్ని ప్రసరింప జేయవచ్చు.”

ఈ ఉపచార వాక్యం కమ్యూనిస్టుల యాజమాన్యం క్రింద ఉండిన ప్రాంతాల్లో రచయితలకన్న చైనా నడిగడ్డపైన వారినహచరులకోసం ఉద్దేశించినదై ఉండవచ్చు. చైనా నడిగడ్డపై గల రచయితలుకూడా తమకు ఉపకరణాలు కావాలనే కమ్యూనిస్టులు కోరుతున్నారు. కనుక, వారాగాలాన్ని మింగడానికి ఏదో ఎరచూపాలి. రాజకీయాలపైన, పార్టీపైన తమ ప్రభావాన్ని ప్రసరింప చేయటానికి విశేషంగా ప్రయత్నించే రచయితలకు, కళాకారులకు ‘అడవికలువ’ రచించిన తాంగ్-షీ-లీకి సుట్టిప అవస్థే గొప్పకనువివ్వు.

మాస్టర్ తాంగ్ ఉపన్యాసంలో ఈ భావమొక్కటే కొంచెం విరుద్ధంగా కనిపిస్తుంది. మిగతా ఉపన్యాసమంతా

సాహిత్య కళారంగాలలో చైనా కమ్యూనిస్టుల ఆశయాలకు, కార్యక్రమానికి విస్పష్టతమమైన వివరణమని చెప్పవచ్చు. చెకింగ్ ప్రభుత్వపు అధికారవాణి అయిన “పీపుల్స్ డెయిలీ” పత్రిక వ్రాసిన ప్రకారం, “మా సేటుంగ్ ఆదేశం ఇప్పటికీ యథాతథంగా చెలామణీ అవుతుంది. .... భవిష్యత్తులో కూడా శాశ్వతంగా నిలచిఉంటుంది.” చైనాలో కమ్యూనిస్టు ప్రభుత్వం చెల్లుబడి అయినంతకాలం ఈ ఆదేశం అమలు జరుగుతూనే ఉంటుందని భావించటంలోకూడా బేసబ బేమీ లేదు.

(కమ్యూనిస్టు చైనా తనచుట్టూ అల్లుకున్న) వెదురు తెరకు ఇవతల ఉన్న అత్యావేశపరులైన మన వ్యాఖ్యాతల మాట కాసేపు మరచిపోతే, మావో మంత్రోపదేశంలో చైనాలో వాస్తవరచయిత లెవరికీ అంతగా సంతోషింప దగిన విషయం ఏమీ కనిపించలేదని కూడా తేలుతుంది. ఉదాహరణకు లూ సున్ ఈవిధంగా వ్యాఖ్యానించాడు:

“సాహిత్య సాధ ద్వారాలవద్ద ఇటువంటి చిరాకు కలిగించే నిరోధాలు ఏర్పాటుచేస్తే, అసలా మందిర ప్రవేశం కోరకుండా ఉండటమే మంచిది. ఎడారిలోనే ఉండిపోయి, ఆదుమ్మ తుపానులను, ఆ ఇసుక పర్రలను స్వయంగా చూస్తూ ఉండటమే అంతకన్నమేలు.”

బ్రియి తే లూ సున్ అదృష్టవంతుడు. కమ్యూనిస్టుల సాహిత్య సాధంలో ప్రవేశించటానికి, ప్రవేశించక పోవ

టూనికిగాని అప్పటికి ఆయనకు అవకాశం ఉంది. “ఎడారి” లోనే ఉండిపోయి, కమ్యూనిస్టుల సాంస్కృతిక సాధాలను తిరస్కరించటానికి ఆయనకు వీలుకలిగింది. చైనా నడిగడ్డను కమ్యూనిస్టులు ఆక్రమించుకున్న తరువాత ఆ “ఎడారి” కూడా అసలక్కడ ఉండదు: ఆ తరువాత చైనా రచయిత లందరికీ కమ్యూనిస్టు సాహిత్య సాధంలోకి బలవత్ప్రవేశం కలిగి, ఆ “చిరాకు కలిగించే నిరోధాల”కు బద్ధులై ఉండక తప్పదు.

ఆ తరువాత జరిగినదంతా విషాదగాథ. వాంగ్-షీ-లీ ఉద్వాసనలో ఆదారుణ విషాదకథ స్వారంభమయి, చైనాలో విద్వాంసులందరినీ చుట్టబెట్టింది. చాలామంది అంతరించారు. అంతకన్న ఎక్కువమందికి వాగ్భంధనం జరిగింది. ఇంచుమించు అందరికీ భయ విహ్వలత కలిగింది. ఇదంతా జరిగిన తరువాతనే 1954 సెప్టెంబరులో, “ప్రభుత్వం సాగించిన భావనాసంస్కరణోద్యమం ఎవరో కొద్దిమంది అభివృద్ధి నిరోధకులైన విద్వాంసుల విషయంలో తప్ప, మిగిలిన అందరివిషయంలోను విజయవంతమయింది అంటూ - లియూ షావోచీ, చౌ ఎన్ లాయ్ ప్రకటించ గలిగారు. ఆపై సంవత్సరం సాగిన ‘తుడిచితేత’ కార్యక్రమంలో “ఆకొద్దిమంది విద్వాంసులకు” కూడా ఉద్వాసన చెప్పారు. ఆవిధంగా, “అన్ని పూలూ ఏకకాలంలో వికసించాలని,.....సర్వభావనా విధానాలను పరస్పరం వివరించుకో నీయాలని” తన సంకల్పమని

మా సేటుంగ్ 1956 మే 2న నిరాటంకంగా ప్రకటించ గలిగాడు.

అంతకు పూర్వమే అన్ని పూలయ నాశనంచేసి కమ్యూనిజం కలుపు తీగ విచ్చలవిడిగా ప్రాకిపోవడానికి అవకాశం కల్పించారు కనుక, అపైన అన్ని భావనా విధానాలు పరస్పరం వివరించుకో వచ్చునటం - క్రికెట్ ఆటపెట్టి, నీ ఎదురుగా ఎవడైనా పరుగులు చేస్తే, ఆ తరువాత బంతికి బదులు అతనికి చేతి బాంబే. ఎదురవుతుందని ముందుగా చెప్పినట్టు ఉంది.

ఆ తరువాత జరిగిన సంఘటన లేవీ అనుకోకుండా హఠాత్తుగా జరిగినవి కావు. మా సేటుంగ్ కి సుప్రసిద్ధమైన ఆయన యెనాన్ ప్రసంగ సమయములొనే ఈ విషయాలన్నీ తెలుసు. ఈ దిగువ మాటలు కూడా ఇతరు లెవరో చెప్పినవి కావు:

“అయితే మర్రిమార్క్స్-లెనిన్ సిద్ధాంతం సృజనాత్మక శక్తిని అంతరింప జేయదా అని ప్రశ్న. బేను చేస్తుంది. ప్రజా సామాన్యానికి, కార్మిక వర్గానికి ఉపకరింపని సృజనాత్మక శక్తిని మాత్రం అంతరింప జేస్తుంది. కార్మికవర్గ రచయితలలో, కళా కారులలో ఈ రకమైన శక్తిని అంతరింప జేయడం అవసరం కాదనగలమా? కాదనరాదనే నాలభిప్రాయం. ఆ శక్తులను తుడిచిపెట్టి, నూతన శక్తులకు అవకాశం కల్పించాలి.”



## 6. దైవోపహతులు

“కనుక, మానసియలైన మీ అందరి మనస్సులలోను, క్రైస్తవ నిష్ఠా గరిష్ఠు లందరి మనస్సులలోను సహేతుకంగా నాపై ఏర్పడిన ప్రబలమైన అనుమానములను తొలగింప గోరి నేను హృదయ పూర్వకంగా, అకలంకమైన విశ్వాసంతో వైన పేర్కొనిన నాలోపాలను, పాపాలను, పవిత్రమైన మన మతాధిప వ్యవస్థ పట్ల అపరాధములయిన నా ఇతర దోషాలన్నింటిని మనః పూర్వకంగా నిస్సంకోచంగా, నిండు మనస్సుతో అంగీకరిస్తున్నాను. నిరసిస్తున్నాను, అనప్యాయించు కొంటున్నాను. భవిష్యత్తులో ఎన్నడూ నాపై ఇట్టి అనుమానాలను కలిగింపగల అభీప్రాయాలేవీ వాచా గాని, లిఖిత పూర్వకంగా గాని ప్రకటించనని ప్రమాణం చేస్తున్నాను.”

అని వెనక గెల్లీలియో తన సుప్రసిద్ధ పాపవిచారణ సభలో ప్రకటించాడు.

“రాజకీయాల సర్వాతిశయ ప్రధాన్యాన్ని, ప్రాముఖ్యాన్ని ఇప్పుడు నేను గ్రహింప గలిగాను. రాజకీయ తత్వ శాస్త్రము యొక్క గభీరప్రధాన్యం మార్కస్, ఎంజెల్స్, లెనిన్, స్టాలిన్ ల నిర్వచనాలలోనే గాదు, మా సేటుంగ్ మానసియ ప్రచురణలలోకూడా సుస్పష్టంగా వివరింపబడి

ఉన్నది. జీవితంలో ఆత్మల్యవిషయాలకు కూడా పార్టీతోను, రాజకీయాలతోను సర్వవ్యాప్తమైన సరబంధం కనిపిస్తోంది."

అని షెన్ సుంగ్ వెన్ 1951 నవంబరు 29 న 'టాకుంగ్ పావో'లో ప్రకటితమైనతన 'ఆత్మవిమర్శ'లో వెల్లడించాడు.

పరమార్థతః, ఈ ఉభయ ప్రకటనలలో సామ్యం స్ఫుటంగా కనిపిస్తూనే ఉంది. మత విషయాలలో పశ్చాత్తాప ప్రకటన, కమ్యూనిస్టుల పాలనలో ఆత్మవిమర్శ పూర్తిగా ఒకే ధోరణిలో కనిపిస్తున్నాయి. మొదటిది మతవ్యవస్థ యాజమాన్యాన జరిగిన నేరవిచారణను పురస్కరించుకుని జరిగిన దయితే, రెండవది అభ్యుదయం, శాస్త్రీయ భావనల పేరు మీదుగా జరిగినది. నిందితుని నిస్సహాయ నిర్వేదాలు ఉభయోత్ర సమానం అవటమే విశేషం. ఆదిలో స్వాభిమత ప్రయులైన వారిలో బ్రూనో మొదలైన ధీరులు కొందరు తమను సజీవంగా తగులబెట్టినా తుల వంచనట్టే, చైనాలో కూడా రెండవ 'భావసంస్కార' సమయంలో వందలకొలది పండితులు, బుద్ధిమంతులు స్వాభిప్రాయాలను మార్చుకొనటానికి అంగీకరింప జాలక ఆహ్వాతైపోయారు. అయితే ఈసంఘటనలపై ఇక మానవానుభూతి విషయంలో మాత్రం చాలా తేడా వుంది. తొలిసంఘటనల సమయంలో ప్రజలు, న్యాయ నిర్ణేతలు రాక్షసంగా ప్రవర్తించారని విమర్శించి, వారి దారుణ దండనలకు గురియైన వారిని

ఘోషాత్ములని, మానవాత్మ స్వాతంత్ర్యం కోసం, భావనా స్వేచ్ఛ కోసం ప్రాణాలర్పించిన మహా త్యాగులని కీర్తించే వారు. నేడీ ఆధునిక విచారణలకు బలియైన ధీరులవిషయంలో ప్రజల విధంగా సానుభూతి చూపటానికి అవకాశం లేదు. దీనికి కారణం అసలు వారికి వాస్తవ సమాచారాలు తెలియక పోవటమా, లేక మానవుని ఆత్మలో ఇటీవల గలిగిన పరిణామమా అన్నది చర్చనీయాంశం.

ఒక్క-విషయం మాత్రం నిజం. ఎర్రచైనాలో జరిగిన దాడుల దండన ప్రక్రియలు నిర్ణయతోను, విస్తృతితోను మధ్య యుగాలలో జరిగిన అతినికృష్ట దండన కాండలను కూడా అతిశయించి పోయినవి. అప్పటికన్న ఎక్కువ నిరంకుశమైన, విస్తారమైన సాధనాలు, విధానాలు ఇప్పుడు వీరికి ఉండటంవలన అంతకన్నా చాలా ఎక్కువ నరబలి ఇప్పుడు సులభ సాధ్యమయింది. పైగా, ఆకాలంలో న్యాయ నిర్ణేతలు “మానవ మస్తిష్కంలో లగాయతు ఏమూలా వ్యక్తిగతాభిప్రాయాలంటూ ఉండటానికి వీలులే”దని ఎన్నడూశాసించలేదు. అయితే, ఈ ఆధునిక నిరంకుశుల చండశాసన మింత నిరాఘాటంగా సాగటానికి, మానవజాతి దానిని సహించేటంతగా నీరసపడటానికి విద్యా వివేక వంతుల అలసతే చాలావరకు కారణ మనక తప్పదు.

ఉత్తరప్రదేశం మాజీగవర్నరు, సుప్రసిద్ధ రచయిత, విజ్ఞాని అయిన శ్రీ కె. ఎమ్. మున్షీ బొంబాయిలో

1951 మార్చిలో జరిగిన సాంస్కృతికస్వాతంత్ర్య మహాసభకు ప్రారంభోత్సవంచేస్తూ ఈ లోపాన్నిగురించే ఇలా ఉద్ఘాటించాడు.

“మానవ విజ్ఞానానికి ఏర్పడిన ఈ సంకటస్థితి విద్వాంసులు తమ భావనాస్వాతంత్ర్యాన్ని తృణప్రాయంగా వదులుకోవటంలో మరీ విపరీతంగా కనిపిస్తుంది.”

అయితే అన్నింటికన్న దారుణమైన చైనాలోని సంఘటనలను కొంచెం శ్రద్ధగా పరిశీలిస్తే, ఆ విశాలదేశంలోని విద్వాంసులందరు ముష్టిజీ చెప్పినంత సులభంగా తమ స్వాతంత్ర్యాన్ని వదలిపెట్ట లేదని బోధపడుతుంది. వారిలో కొందరు ధైర్యంగా పోరాడారు. అదొక విషాదాంత వీరగాథ అయింది. చివరకు వారు పరాజితులైనది వారి శౌర్యసాహసాలలోపంవల్ల మాత్రం కాదు. అంతకన్న ప్రబలమైన సాశవిక శక్తి వారిపై కుట్ర పన్నుతున్న వారి హస్తగతమై ఉండటమే వారి పరాజయానికి కారణం.

చైనాలో కూడా గెలీలియోలు, బ్రూనోలు లేక పోలేదు. యెనాన్ సమావేశంలో ప్రారంభమైన ప్రతిఘటన భూకంఠం నేటికీ ఇంకా సాగుతూనే ఉందని చెప్పవచ్చు. వైగా వాంగ్ షీ లీ, హ్యూఘెంగ్ ల వంటి పురుషులు మానసికంగా బాధపడి ఉద్రిక్తులై, “సాహిత్య జగత్తుకి మృతకమ్యూనిస్టుల శవాల పాలన ప్రాప్తించింది.” అని మానే

టుంగ్ గాని, భయస్సుతన ఆయన అనుచరులను బహిరంగంగా  
 విమర్శించ గలిగి ఉన్నంతవరకు మనం నిష్పవేష ఘోర  
 వలసిన అవసరం లేదు. వీరెవరు? ఇతర రచయితలు చాలా  
 మందితో పాటుగా ధర్మసంకటస్థితిలో పడి చివరకు కమ్యూ  
 నిస్టులతో సహకరించటమే ఉత్తమ మనుకొన్న విశ్వాస  
 పాత్రులైన రచయితలలో అగ్రగణ్యాలు. కమ్యూనిస్టు  
 చైనా సాహిత్య రంగంలో హ్యూఫెంగ్ కి సంప్రాప్తించిన  
 ఉన్నత పదవులే ఇందుకు నిదర్శనం. ఒక విధంగా ఆయన  
 గోర్కీతో పోల్చదగినవాడు. సుప్రసిద్ధుడైన ఆ రష్యా రచ  
 యిత లాగే, ఈయనకూడా తాను రచయితననే భావి  
 చాడు గాని, నిర్జీవమైన ప్రభుత్వ యంత్రంలో తానొక  
 పల్ల చక్రమని అనుకోలేక పోయాడు. గోర్కీలాగే ఈయన  
 కూడా తత్ఫలితాన్ని అంతకన్న కూడా దారుణంగా అనుభ  
 వించ వలసి వచ్చింది. అభిమానధనులైన ఆ రచయితలకు,  
 ఆ మహాత్మాగులకు జోహారు లిప్పించి అట్టి దురవస్థ ఇతరత్ర  
 గల రచయితలకు పట్టనీయరాదని గట్టిగా సంకల్పించు  
 కొనటమే మనం చేయగల పని.

గత అధ్యాయంలో చెప్పిన ప్రకారం, ఈ భావనా  
 సంస్కార కాండకు గురి అయిన ప్రథమ వ్యక్తి “అడవి  
 కలుష” రచయిత వాంగ్-షీ-లీ, స్వయంగా మావే సేటుంగ్  
 చేతి మీదుగానే ఆయన బహిష్కారం పరిష్కారం జరిగి.

నవి. ఈ రచయిత చరిత్ర, పొందిన దండన వివరంగా తెలుసుకొన దగినవి.

1928 లో వాంగ్-షీ-లీ కమ్యూనిస్టుపార్టీ సభ్యుడుగా చేరాడు స్వయంగా చాలా ప్యాసాలు రచించాడు. సుమారు ఇరవైలక్షల పదాలవరకు మార్క్స్ - లెనిన్ సిద్ధాంత గ్రంథాలను చైనా భాషలోకి అనువదించాడు. ఆయనను హతమార్చిన కమ్యూనిస్టులు కూడా ఆయన దక్షిణ పక్ష భావాలు గలవాడని నిందింపలేక, ట్రాట్ స్కీ పక్షపు బండి పోటు ముఠాలకు చెందినవాడని మాత్రం ఆరోపించటం వల్ల ఆయన భూస్వామ్యచుకూలవాడి కాడని తేలిపోయింది. నిజానికి ఆయన చేసిన అపరాధమల్లా ఒక్కటే. స్వతంత్రంగా ఆలోచించి, తనకు తోచిన ఆభిప్రాయం చెప్పి బోవటం.

అయితే, ఈ విధంగా చేయటానికి ఈయనే ప్రథమముడు మాత్రం కాడు. యెనాన్ లో కమ్యూనిస్టుల పాలనలో జరుగుతున్న అన్యాయాలను, ఆయన టింగ్ లింగ్ అనే స్త్రీ రచించిన ఒక వ్యాసంనించి గ్రహించాడు. 1942 మార్చి 9న తేదీని వెలువడిన 'యెనాన్ లిబరేషన్ న్యూస్' పత్రికలో ఆ వ్యాసం ప్రకటితమయింది. "మే 8వ తేదీనాటి భావాలు" అనే శీర్షికతో ఆ వ్యాసంలో ఉత్తర షాన్సీ ప్రాంతంలోని స్త్రీల దురవస్థలు అభివర్ణింబడినవి. ఇంచుమించు ఆసమయంలోనే వాంగ్ నవల కూడా ప్రకటితమయింది.

వాంగ్ చేసిన సాహస మల్లా, అతడు తనటార్చిలై టును అత్యున్నత శ్రేణి నాయకుల ముఖాలమీదే వేయటం. అదే ఆయన ప్రధానాపరాధం అయింది. ఇద్దరు బాలికల మధ్య సంభాషణ రూపంలో ఆయన ఇలా వ్రాశాడు:

“దిగువ బూజువా తరగతివారని ఆయన ఇతరులను నిందించేవాడు. నిజానికి ఆయనకొక స్వతంత్రమైన ‘వాదం’ ఉంది. తాను సామాన్యులకంటే అన్నివిధాల విలక్షణంగా కనిపించటానికి ప్రయత్నించేవాడు. తనక్రిందపనిచేసే కామ్రేడుల యోగక్షేమాలనుగాని, వారి ఆరోగ్య అనారోగ్యాలను గురించి గాని కనుక్కునేవాడు కాదు. వారు బ్రతికి ఉన్నదీ చచ్చినదీ కూడా ఆయనకు పట్టేదికాదు. అది తనపని కాదన్నట్టు ఉండేవాడు.”

“ఔను! కాకులు ఎక్కడఉన్నా నలుపే. మన కామ్రేడులు సరిగా అదే తరహా.”

“వారు మృదువుగా సాదరంగా, ప్రేమగా మాట్లాడతారు. కాని, మానవుడు మానవునిపట్ల చూపవలసిన సానుభూతి వారిలో కనిపించదు. మీరు ఎదురైనప్పుడు తియ్యగా చల్లగా చిరునవ్వులొలుకుతూ పలకరిస్తారు. కాని, ఆ నవ్వు పెదమలచివరపుట్టినదేగాని, హృదయంలోంచివచ్చేదికాదు. శవంత కదిపితే వారిరంగు బయటపడుతుంది. తమ అహంకారమంతా పదర్శిస్తూ, మిమ్మల్ని శాసించటం మారంభిస్తారు.”

చైనా కమ్యూనిస్టులు చైనా నడిగడ్డనంతటినీ ఆక్రమించుకొనటానికి పూర్వం చేసిన అభివృద్ధిని ఇది. ఈవిమర్శవాంగ్ కి చిరాకు కలిగించటం సహజం. అతనిచేతి అద్దంలో తమ ముఖాలను చూసుకొన్న కమ్యూనిస్టునాయకులు అతని ప్రవర్తనకు చిరాకుపడటంకూడా సహజమే. నిరంకుశులందరిలాగే వారూ తమ ముఖాలలో ఏవో లోపాలున్నాయని ఒప్పుకోలేరు. అందువలన తమకా అద్దం చూపించటానికి సాహసించిన వ్యక్తిని పట్టుకొని దండించారు.

ఆ నవలలో వారికి ఆగ్రహంకలిగించే మరొకొన్ని పంక్తులుకూడా లేకపోలేదు.

“యువకులు సౌమనస్యం, సౌందర్యం కోరి యెనాన్ వచ్చారు.” కాని వారికిక్కడ “కర్కశత్వం, కాలుష్యం” ఎదురైనవి.

“మిడిమిడి జ్ఞానం గల మార్క్సిస్టులు అజ్ఞానాంధకారమనేది ఉండటం సహజం అనుకుంటారు. ఆ అంధకారంలో తాము హాయిగా నిద్రపోవచ్చుననీ, ప్రమాదమేమీ లేదనీ భావిస్తారు. ఆవిధంగా వారు పరోక్షంగా ఆ అంధకారాభివృద్ధికే సదా సహాయపడుతున్నారు.”

‘సౌమనస్య, సౌందర్యాలను’ అన్వేషిస్తూ తత్ప్రతికూలమైన ప్రదేశానికి రావటమే వాంగ్ చేసిన ప్రాణాంతకమైన పొరపాటు. పూర్తిగా సమయం మించిన తరువాతగాని, ఇది పొరపాటని అయిన గ్రహించలేక పోయాడు.



లోగడ చెప్పినట్లు, మా సేటుంగ్ ఉపన్యాసానంతరం యెనాన్ లోకమ్యూనిస్టులు 'సంఘర్షణసభలు' అని వారు నామకరణంచేసిన సమావేశాలు ఏర్పాటుచేసి, పూర్తిగా పదహారు రోజులపాటు వాంగ్ కి వ్యతిరేకంగా ప్రచారంచేశారు. అయినా, ఆయన లొంగిపోవటానికి ఒప్పుకోక ధైర్యంగా తల యెత్తుకొని నిలబడ్డాడు. బూనో చేసిన పనే ఆయనా చేశాడు. ఆయనలాగే ఆహూతి అయ్యాడు. యెనాన్ ప్రభుత్వ విమర్శకులలో మనోహర్ధ్యంలేని వారంతా భీతిల్లి, బెంగటిల్లి లొంగి పోయారు. అట్టివారిలో టింగ్ లిన్ అనే బాలిక కూడా ఒకతె. వీరందరు ఆత్మవిమర్శలు చేసుకున్నారు. పశ్చాత్తాపాలు ప్రకటించారు. ఆ విధంగా గండం గడుపుకొని బయటపడ్డారు.

వాంగ్ అంతర్నిత్యుడై పోయాడు. కాని, చైనాలోను, ఇతర దేశాలలోను గల రచయితలందరికీ ఆయన చేసిన శౌచురిక మాత్రం శాశ్వతంగా ప్రతిధ్వనిస్తూంది "హార్వెస్ట్ అండ్ రైస్" లో ప్రకటితమైన "రాజ్యపాలకులు, కళాకారులు" అనే వ్యాసంలో ఆయన ఇలా వ్రాశాడు:

"కళాకారులు ధైర్యంగా, సముచితమైన తీరులో ముసువులు తొలగించి లోపలవున్న చీకటిని, కాలుష్యాన్ని బహిరంగంగా ప్రకటిస్తారు. ఈ అంతఃకౌశలం పరిశుభ్రతకు హేతువవుతుంది. సల్లక్షణాలను ప్రశంసించటం ఎంత అవసరమో, ఇదేంత అవసరం. నిజానికి అంతకన్నకూడా ఎక్కువ అవసరం."

“కామ్రేడ్ కళాకారు లందరికీ ఇదే నా పవిత్రము విజ్ఞప్తి. మనం ఆత్మ పునరుజ్జీవనానికి పూనుకుందాం. ఈపని ముందుగా మనతోను, మన సహచరులతోను ప్రారంభం కావాలి.” నీతి నియమాల్లేని ఆత్మోత్కర్షకు పేరుమోసిన ప్రభుత్వానికి, నిజానికి ఇది దుస్సహమైన పనే.

యెనాన్ దశలో ఇదే దుర్గతికి గురిలయిన మరొక రచయిత షావో చున్. ఈయన హార్బిన్స్ “కల్చర్ న్యూస్” పత్రిక సంపాదకుడు. యెనాన్ కి మొట్టమొదట వచ్చిన వారి లోను, ట్యూసున్ ప్రియ శిష్యులలోను ఈయన ఒకడు. “వామపక్ష సమీకరణ” కాలంలో ఈయన చాలా ప్రముఖ పాత్ర నిర్వహించాడు. యెనాన్ లో లోపాలను చూడ కుండా కళ్లు మూసుకోటం ఈయనకు చేతకాలేదు. పోనీ చూసీచూడనట్టు ఊరుకోనూ లేదు. అయితే పార్టీ సభ్యుల లోను, ప్రజలలోను పలుకుబడి గల వాడవటం వలన, వెంటనే ఆయనపై చేయి జేసుకొనటం మంచిదికాదని ఊరుకున్నారు.

అయితే, షావో చున్ ధైర్యసాహసాలు వారికి ఇంచు మించు గాభరా పుట్టించినవి. పునరుద్ధరణ ప్రయత్నాల సమయంలోనే మరొకవంక వారు జరుపుతున్న ‘అధ్యయన గోష్ఠులకు’ హాజరవటానికి ఆయన నిరాకరించాడు. పైగా ‘అడవికలువ’ గ్రంథాన్ని గురించి స్వాభిప్రాయాన్ని నిర్భ

యంగా ప్రకటించటానికి కూడా సాహసించాడు: “విమర్శించేటప్పుడు రచయిత నిర్దాక్షిణ్యంగానే ఉండాలి. కాని, వీలైనంత వరకు, న్యాయంగా ఉండటానికి కూడా ప్రయత్నించాలి. ‘సన్మార్గాన్ని వదిలిపెట్టకుండా ధర్మయుద్ధం సాగించటం’ మంటే ఇదే. వాదవివరణకు, నచ్చజెప్పటానికి ఎక్కువ కాలం వినియోగించి, ఒత్తిడిని, దార్జన్యభోరణిని తగ్గించాలి,” అని ఆయన వ్రాశాడు.

అమితావేశం కనిపించని ఈ విమర్శ కమ్యూనిస్టు వర్గాలకు రుచింపలేదు. ముఖ్యంగా, పార్టీ సభ్యులలో కలుపుతీత ఉద్యమం ముమ్మరంగా సాగుతున్న సమయంలో ఇది వారు అసలే సహించలేక పోయారు. పైగా, కళా సాహిత్యాలను గురించి మాసేటుంగ్ ప్రతిపాదించిన సిద్ధాంతాలనుకూడా ఆయన ఆమోదించలేదు. తన గురువు ల్యూసున్ సూక్తులను ఉటంకించి, వాటిని ఖండించాడు: “కళ, సాహిత్యం, రాజకీయాలు తరచుగా పరస్పర సంఘర్షణకు గురి అవుతున్నవి.... రాజకీయాలు తమ మార్గాన్ని సమర్థించుకొన గోరుతున్నందువల్ల, కళా, సాహిత్యాలు మరొకమార్గం పట్టటం చూచి సహించలేక పోవటం సహజం”

ఆయన ఆహుతికి ఇంతకన్న కారణం ఏంకావాలి? అయినా అప్పటికీ కమ్యూనిస్టులకు ఆయన అవసరం ఉంది. జపాన్‌లో యుద్ధం ముగిసిపోయిన తరువాత, ఈశాన్య

చైనాలో తమ బలాలు నిలదొక్కుకొనటానికి బహుశః ఆయనపలుకుబడి ఉపయోగపడవచ్చు. అక్కడ వారు బలవంతంగా స్వాధీనంచేసుకున్న ముద్రణయంత్రాలయాన్ని ఆయనకు అప్పగించి, హార్బిన్ నుండి “కల్చరల్ న్యూస్” పత్రిక నడపటానికి కూడా సాయంచేశారు. కాని, షావోచున్ బంచాలకుగాని, బెదిరింపులకుగాని లొంగిపోయే మనిషి కాదు. ఆయన విమర్శనల ధోరణిలో మార్పులేదు. అంతర్యుద్ధాన్ని ఇంకా సాగించటం తప్పని కూడా ఆయన ఖండించాడు. “చైనా ప్రజల రక్తం ఎడతెగని ఏరులై పారుతూంది. ఇది దారుణం. కూరను ఉడకబెట్టటానికి ఆ కూరచెట్టుకాడలనే తగలబెట్టటం - ఎవరినైనా భయకంపితులను చేస్తుంది,” అని ఆయన విమర్శించాడు.

కమ్యూనిస్టులు భూసంస్కరణలను సాగిస్తూన్న విధానాలను కూడా ఆయన తీవ్రంగా విమర్శించాడు. “ఇది ఎన్నడు కని విని ఎరుగని దోపిడీ విధానం. లీ చీ - చెంగ్, చాంగ్ సీన్ - చాంగ్ లాంటి చండశాసనులు కూడా ఇలాంటి అపరాధం తలపెట్ట లేదు. మంచూలు, జపాన్ దేశీయులు అన్యజాతీయులు. అయినా, వారుకూడా ఈపని చేయటానికి సాహసించలేక పోయారు. కమ్యూనిస్టులు అంతదూరం ఎందుకు వెళ్ళాలో, అంత గుండెలు తీసినబంట్లుగా ఎందుకు ప్రవర్తించాలో నాకు అర్థం కావటంలేదు,” అని ఆయన వ్రాశాడు.

‘రాజకీయాలు విద్యావిధానం? అనే వ్యాసంలో ఆయన ఇలా వ్రాశాడు: “హాస్యగాని రాజ్యాల్లో యాంత్రికమైన: ఇక్కానికి మాత్రమే అస్కారం ఉంటుంది. తత్పర్య వసానంగా, ప్రజల నైతిక ప్రవృత్తిని, సృజనాత్మకమైన ప్రతిభను నిర్లక్ష్యం చేయటం, ధ్వంసం చేయటం సంభవిస్తుంది.”

కమ్యూనిస్టులు ఆయనను హేతు వాదంతో ఓడిద్దామని మొదట ప్రయత్నించారు. కాని, వారి అనుయాయులైన భోలారచయితలు ఆయన ముందు దివిటీ ముందు దీపాలయ్యారు. అందువల్ల, వారు ఇతర మార్గాలు అవలంబింప వలసి వచ్చింది. “షావో సాహిత్య కృషికి చేస్తున్న ఆర్థిక సహాయాన్ని” వెంటనే ఆపివేయాలంటూ చైనా కమ్యూనిస్టుల ఈశాన్య సమితి తీర్మానించింది. కాని, ఆసలు షావోచున్ ఏడి? మరణించినవారు మరలివచ్చి తమ యోగక్షేమాలను, మనకు తెలుపలేరు గద!

ఈ కలుపుతీత - చైనా పరిభాషలో ఈ భావనా సంస్కరణ - కమ్యూనిస్టులు ఇంకా చైనా నడిగడ్డ నంతా స్వాధీనం చేసుకొనటానికి పూర్వమే జరిగింది. అప్పటికి చైనా జాతీయ ప్రభుత్వాన్ని కూలద్రోయటానికి ఆ ప్రాంతంతోని, తోడి రచయితల సహకారం కమ్యూనిస్టులకు అవసరం కనుక, వారిని బెదరగొట్టటం మంచిది కాదన్న

భావం ఈ ఉద్యమదారుణతను కొంత పరిమితం చేసింది. అందువల్ల, అప్పుడు కేవలం స్వతంత్ర భావాలు గల చిహ్నాలు స్పష్టంగా కనిపించినవారు, తీవ్ర విమర్శలు చేసినవారు మాత్రమే ఇట్టి దండనలకు గురి అయ్యారు. చైనా నడిగడ్డ కూడా చేజిక్కిన తరువాత, ఈ విధమైన సంకోచాలేవీ లేకపోయినవి. అందువల్ల, ఆపైన సాగిన శిక్షాకాండ నిర్దాక్షిణ్యంగా, అమానుషంగా సాగింది. ఈ శిక్షలకు గురి అయినవారు కమ్యూనిస్టులు కానివారు, ప్రాచీన సాంఘిక వ్యవస్థను పట్టుకొని ప్రాకులాడేవారు, ముఖ్యంగా అంతవరకు కమ్యూనిస్టులతో సహకరిస్తున్నా, తమకు ఏవో కొన్ని అభిప్రాయ భేదాలు ఉన్నాయనేవారు. కమ్యూనిస్టులు అధికారం చేజిక్కించుకునేటంత వరకే ఈ అభిప్రాయ భేదాలను సహించగలరు. అధికారం చేతికి వచ్చిన తరువాత, అంతవరకు మిత్రులుగా ఎంచినవారికీ, శత్రువులుగా పరిగణించినవారికీ కూడా ఒకే పంక్తిలో ఒడ్డిస్తారు.

ఈ శిక్షాకండలో ప్రథమదశ 1951 ఆఖరున ప్రారంభమయి 1952 జూలైతో అంతమయింది. దీనిని మానేటుంగ్ స్వయంగా నడిపాడు. చైనా కమ్యూనిస్టులు సానుభూతి పరులైన రచయితలను, సంశయాస్పదులైన మిత్రులను ముందు ముందు తాము స్వాధీనం చేసుకొనగోరే ప్రాంతాలకు పంపి, వారిని అక్కడ వినియోగిస్తూ వచ్చారు. మరల, ఈ శిక్షాకాండ ప్రథమ దశ ముగిసిన వెనువెంటనే

కూడా ఇదే జరిగింది. 1952 జూలై 31 వ తేదీ సంచికలో పీకింగ్ పత్రిక 'జెన్ మిన్ జీ పావో' ప్రకటించిన ప్రకారం చాలామంది రచయితలను "పోరాటంలో ప్రత్యక్షంగా పాల్గొనే నిమిత్తం" ఉత్తరకొరియాకు పంపారు. సాహిత్యకళా మండలాల సమ్మేళనానికి చెందిన పాచిన్, సంగీతసంఘానికి చెందిన ఫీకే మొదలైన వారుకూడా వీరిలో ఉన్నారు. ఇంకా చాలామంది రచయితలను, "సామాన్య ప్రజానీకంతో కలిసిమెలిసి జీవిస్తూ, వారి పోరాటాల్లో పాల్గొనే నిమిత్తం" ఛాక్టరీలకు, పల్లె పట్టులకు పంపారు.

కమ్యూనిస్టులు వాడే మాటలకు ప్రత్యేకంగా విలక్షణమైన అర్థాలు ఉంటాయి. సామాన్య భాషలో చెప్పితే ఇదీకూడా ఒక రకమైన కలుపుతీత ఉద్యమం. మొదట వారు సృజనాత్మకంగా కళారాధన చేసుకొనటానికి ఏమాత్రం అవకాశం లేకుండా చేయటం, తరువాత వారి స్వరూపాలనే అంతర్నితం చేయటం. ఈ విధంగా "ప్రజల పోరాటాల్లో" పాల్గొనటానికి పంపబడినవారు ఇంచుమించు అందరూ తమ సాహిత్య, కళాజీవితాలను బలవంతంగా పరిత్యజించవలసి వచ్చింది. వారాపైన శత్రు శతఘ్నులకు ఆహుతులుగానో, ఛాక్టరీలలోను, "ప్రజల వ్యవసాయ, క్షేత్రాల"లోను వెట్టిపనివారుగానో మాత్రమే ఉపయోగపడగలరు.

అధికార పరిభాషలో “పునరుజ్జీవనోద్యమా” అనబడే ఈ శిక్షాకాండలు మరికొంత వివరంగా పరిశీలింపదగినవి. ఈ పనికి పూనుకొనటానికి పూర్వం, ముందుగా ఈ పుద్యమాలకు ముందు జరిగిన ఒక సంఘటనను గురించి సంగ్రహంగా తెలుసుకొని ఉండటం అవసరం. ఇది “పూ సున్ జీవిత చరిత్ర” అనే చలన చిత్రానికి గురించిన గాథ.

ఈచిత్రాన్ని హాంకైలోని ఒక సినిమా స్టూడియోలో నిర్మించారు. ఆ నగరం పూర్తిగా కమ్యూనిస్టుల వశమవటానికి ఒక సంవత్సరం ముందే ఈ చిత్ర నిర్మాణ కలాపం ప్రారంభమయింది. బిచ్చ మెత్తుకుంటూ భాగ్యవంతుడై, అనంతరం తన విశ్వరాన్ని పాతశాలల స్థాపనకు వినియోగించిన “పూ సున్” జీవితమే ఆ చిత్రంలోని కథ. ఒక సామాన్య మానవుని, కార్మిక వర్గానికి చెందిన వ్యక్తిని, ఆతని ప్రజాసేవాసురక్తిని ప్రస్తుతించటమే ఈ కథలో ప్రధానాంశం అని తెలుస్తూనే ఉంది.

చిత్ర నిర్మాణం ఏవిధమైన అవాంతరాలు లేకుండా సాగింది. పూర్తిగాగానే, ఆ స్టూడియోవారు కమ్యూనిస్టుల సాంస్కృతిక సంస్థల నాయకులందరినీ పిలిచి ఆ చిత్రంలో మంచి చెడ్డలను గురించిన చర్చ ఏర్పాటు చేశారు. ఈ ఆహూతులలో యూ లింగ్ కూడా వున్నాడు. ఆగోష్టిలో ఛారు సూచించిన ప్రకారం అనంతరం ఆ చిత్రాన్ని సవ



రించారు. తత్ఫలితంగా ఆ చిత్రం ప్రదర్శన యోగ్యమని అధికారముద్ర పొందింది.

కొంతకాలంపాటు ఆ చిత్రం నిరాఘాటంగా ప్రదర్శింపబడింది. ప్రజలు, వారితోపాటు కమ్యూనిస్టుల సాంస్కృతిక నియంతలు కూడా ఆ చిత్రాన్ని విశేషంగా ప్రశంశించారు. కాని, అంతలో అకస్మాత్తుగా ఆ చిత్రానికికాలం మూడింది. వెనక, ఆ చిత్రంపైన ఆమోదముద్రవేసి, దానిని విశేషంగా పొగడిన అధికారులే, పీకింగ్ లోని కేంద్ర అధికారవర్గం ఆదేశాల ననుసరించి ఆ చిత్రం అభివృద్ధి నిరోధక మైనదని ప్రకటించారు. ఇప్పుడు వూ సున్ బిచ్చగాడుకాడు. “నూటికి నూరు పాళ్ళు దొంగ, మోసకారి భూస్వాములవర్గ శ్రేయస్సును పరిరక్షింపగోరే పెద్ద భూస్వామి.” ఈచిత్రాన్ని చూసివ, లేక దానిని ప్రశంసిస్తూ వ్రాసిన వ్యాసాలను చదివిన కమ్యూనిస్టుపార్టీ సభ్యులందరు, సిద్ధాంతాలకు రాజకీయాలకు సంబంధించిన ఈ ప్రధానాంశంమీద తమ అభిప్రాయాలను వివరించాలి,” అంటూ 1951 మే నెలలో “జెన్ మిన్ జీ పావో” పత్రిక ఆదేశించింది. ఇది సామాన్య పత్రికా విమర్శకాదు. “వెంటనే మేలుకొని తమంత తాముగా ఇట్టి దుష్టసిద్ధాంతాలను ప్రతిఘటించాలి,” అంటూ పార్టీ సభ్యులందరికీ తాళిదులు వెళ్ళినవి. ఒకవేళ వారే లోగడ వూ సున్ ని ప్రశంపించటమనే పొరపాటు చేసిఉంటే, అట్టి

తారందకు వెంటనే బహిరంగంగా ఆత్మవిమర్శకు, ఆత్మ పరీక్షకు పూనుకోవాలి” అని కూడా డౌవ్వురించాడు.

దాంతో, దేశమంతటా విమర్శలు, ఆత్మవిమర్శలు తామర తంపరగా బయలుదేరినవి. అంతా ఆ చిత్రాన్ని ఖండించేవారే. లోగడ ఆ చిత్రాన్ని ప్రశంసించినవారు ఇప్పుడు తమవిమర్శనా సామర్థ్యాన్ని విమర్శించుకోవలసి వచ్చింది. ఇదంతా వారు “తమంతతాముగా” చెయ్యాలి. ఈ ఆత్మ విమర్శాకాండ ఆ స్టూడియోకు కూడా తప్పలేదు. ఆ స్టూడియో యాజమాన్యం “ప్రభుత్వానికి అప్పగించు” డలమకొన్నట్టు ఆ నెల 24 న ఆ స్టూడియో యాజమానులు తమంతతాముగా నిరభిమానులై ప్రకటించారు.

ఆ చిత్రంలో పీకింగ్ అధికారులకు విశేషంగా చిరాకు కలిగించిన విషయం, వూ సున్ కీ, చాన్ టా అనే మరొక పాత్రకు జరిగిన ఈ దిగువ సంభాషణ అవటం కూడా గమనించ దగ్గ విషయం.

చాన్ టా! “ఇలాంటి ప్రపంచంలో బ్రతకట మెల్లగా అని ? మనకు ఒక్కటే మార్గంఉంది : చంపడం.”

వూ సున్ : “చంపటమా?... ..” దాని వల్ల పెద్ద ప్రయోజనం ఏముంది ?”

ఈ సంఘటన సినిమాస్టూడియోలను ప్రభుత్వ పరం చేసుకునే ఉద్యమానికి నాంది. అయితే 1951 నవంబరు

17 న ప్రారంభమైన పునరుజ్జీవన మనే ప్రధాన శిక్షాకాండకు, ఈ సంఘటనకు సంబంధంలేదు.

చైనా ప్రజారాజకీయ మంత్రాంగమహాసభ తాలూకు జాతీయ సంఘ తృతీయ సమావేశంలో. మా సే టుంగ్ చేసిన ప్రసంగంలో ఆయన “భావనా సంస్కరణ”ను గురించిన హెచ్చరిక చేశాడు. వెంటనే, అఖిల చైనా సాహిత్యకళా సంస్థల సమాఖ్య వారు తమ విస్తృత స్థాయి సంఘ సమావేశమొకటి 1951 నవంబరు 17 న ఏర్పాటు చేశారు. ముందుగా పీకింగ్ సాహిత్య కళావర్గాలలో ఈ పునరుజ్జీవనోద్యమ విచారణ పరిశీలనలను ఏర్పాటు చెయ్యాలనీ, అనంతరం ఆ విధంగా దేశమంతటా ఈ ఉద్యమాన్ని సాగించాలనీ ఆ సమావేశంలో తీర్మానించారు. సాహిత్య కళారంగాలలో అనుచిత భావాలు ప్రబలటానికి ప్రధాన కారణాలు: సిద్ధాంతాల ప్రాముఖ్యాన్ని అలక్ష్యం చేయటం, రాజకీయాలనుండి, ప్రజల భావాలనుండి వైదొలగటం, పెట్టుబడి దారుల పట్లను దిగువమధ్య తరగతి వారి పట్లను సానుభూతి చూపటమూ అని ఆ సమావేశంలో సభ్యులందరు ఏకగ్రీవంగా అభిప్రాయ పడ్డారు. “ఈ పరిస్థితుల ఒత్తిడి వల్లనే ఈ పునరుజ్జీవనోద్యమం అవసరమయింది,” అని ఆ స్వచ్ఛంద శిక్షా స్పృతిలో వివరించారు.

నవంబరు 24 న ఈ ఉద్యమం ప్రారంభమయింది. ఆనాడు పీకింగ్ లో ప్రథమ విచారణ సభ జరిగింది. చైనా

శమ్భూనిష్టు పార్వీ కేంద్రసంస్థ తాలూకు ప్రచురణ శాఖ ఉపమంత్రి హ్యూ చియావో మ్యూ ఆ సమావేశంలో ప్రథమ వక్త. ఆ విచారణ పరిశీలనా సభ వాస్తవ స్వరూపాన్ని, ప్రాధాన్యాన్ని వివరిస్తూ ఆనాడాయన సభ్యులకు ఇచ్చిన ఆదేశం ఇది:

“1. ఈ విచారణ పరిశీలనకార్యక్రమం విసురుగా కొనసాగించటానికి, సదసద్వివేచన చేసి తమ నిశ్చితాభిప్రాయాలను స్పష్టం చేయటానికి పరస్పర విమర్శ, ఆత్మ విమర్శ అనే ఆయుధాలను విరివిగా వాడాలి.”

“2. కళా సాహిత్యాలకు సంబంధించిన మార్క్సిస్టిద్ధాంతాలకు విస్తృతంగా ప్రచారం చెయ్యాలి. ఆవిధంగా కళలు, సాహిత్యం కార్మికవర్గపు ఆయుధాలుగా తయారు చెయ్యాలి.”

“3. సృజనాత్మక రచనల లోను, విమర్శల లోను అధికారాదేశానుసరణను ఇంకా ముమ్మరం చేయాలి.”

“4. రచయితలు, కళాకారులు యోగ్యమైన రచనలు చేసేట్టు కట్టుదిట్టం చెయ్యాలి. ఇతర వృత్తులలోని కార్మికుల వలెనే రచయితలు, కళాకారులు కార్మిక క్రమశిక్షణకు లోబడి ఉండి, ప్రజలకు ఉపయోగకరమైన విధంగా కష్టపడి పనిచేసేటట్టు చేయాలి....”

(ఈ ఆదేశాలను పీకింగ్ లోని జెన్ మిన్ జీహావో పత్రిక 1951 డిసెంబరు 1 వతేదీ సంచికలో ప్రకటించింది.)

ఈ ప్రథమోపన్యాసానంతరం, అఖిలచైనా కళా సాహిత్యమండలాల సమాఖ్య ఉపాధ్యక్షుడు శ్రీచౌ యాంగ్ ఒక నివేదిక చదివి వినిపించాడు:

“... పెట్టుబడి దారులవర్గం సాంస్కృతిక సమరానికి నాయకత్వం వహించడానికి తన అసమర్థతను స్వయంగా రుజువుచేసుకుంది. దిగువ మధ్యతరగతి రచయితలకు విశేషమైన పలుకుబడి ఉండటం దురదృష్టకరం. రాజకీయ రంగంలో వారికి విప్లవవాదంపట్ల సానుభూతిఉంది. కాని, భావనాసంస్కరణకు లోనవటానికి ముందు, వారికళా విధానాలు, దృక్పథాలు పెట్టుబడిదారులవర్గంవైపు మొగ్గు చూపుతున్నట్టు కనిపిస్తుండేవి.

“అయితే, ఇటీవలివరకు పెట్టుబడిదారీ వర్గానికి దిగువ మధ్యతరగతికి ప్రభుత్వంలో మంచిపలుకుబడి వుండేది. వైగా, ఆర్థిక వ్యవస్థలో వ్యక్తిగతమైన పెట్టుబడి దారులకు, చిన్న ఉత్పత్తిదారుల వ్యక్తిగత వ్యాపారాలకు అవకాశం ఉండేది. ఈ రెండు కారణాలవల్ల పెట్టుబడిదారుల సిద్ధాంతాలకు, దిగువ మధ్యతరగతివారి భావాలకు సాంఘిక వ్యవస్థలో కొంతప్రాధాన్యం ఉంటూనేఉండిననుక, ఈసిద్ధాంతాలపై స్వార్థాన్ని గురించి హెచ్చరించటం, ఇందుకు పర్యవరణాలలో

“విష్ణువవిధానాలను” వినియోగించటం బ్రవసరం. కాబట్టి, కార్మికవర్గ సిద్ధాంతాలకు, పెట్టుబడిదారుల సిద్ధాంతాలకు-ముఖ్యంగా దిగువమధ్యతరగతి వారి భావాలకు గల విభేదాలను, ఎల్లలను స్పష్టంగా గుర్తించటానికి మనమధ్యవేళున్న వారి సిద్ధాంతాలను అభ్యుదయ సిద్ధాంతాలతో ఓడించటానికి ప్రయత్నించాలి.”

“పరస్పర విమర్శ, ఆత్మవిమర్శ అనే ఆయుధాలను” విరివిగావాడాలని సాహిత్యాన్ని, కళలను కార్మికవర్గపు ఆయుధాలుగా రూపొందించాలనీ హ్యూ చియావో మ్యూ ఇచ్చిన ఉత్తరువు కమ్యూనిస్టుల విలక్షణ పరిభాష అనుకుంటే అనుకోవచ్చు. కాని, “సృజనాత్మకరచనలలోను, విమర్శలలోను అధికారుల ఆదేశానుసరణను ఇంకా ముమ్మరం చెయ్యా”లని, “ఇతరవృత్తులలోని కార్మికుల వలెనే, రచయితలు, కళాకారులుకూడా కార్మిక క్రమశిక్షణకు లోబడిఉండేటట్లుచెయ్యా”లని ఆదేశించటంగా మాత్రం సామాన్య దురాలోచనను మించిన అర్థంవుంది.

అధికారాదేశానుసరణం అప్పటికే సాగుతూ ఉండటంవలన, దానిని ఇంకా ముమ్మరం చేయటమంటే కొత్తగా పార్టీనిరంకుశత్వాన్ని ఇంకా విస్తృతంగా సర్వవ్యాప్తంగా చేయాలని అర్థం. నాటినుండి రచయితలు, కళాకారులు ఫ్యాక్టరీలలోను, వ్యవసాయ క్షేత్రాలలోను

పనిచేసే కార్మికులతోపాటు “క్రమశిక్షణకు” లోబడి, అందులో లోపం వచ్చినప్పుడు వారనుభవించే శిక్షలన్నీ అనుభవించవలసి వచ్చింది. క్రమశిక్షణను అతిక్రమించిన వారిని, తలబిరుసుతనం గలవారిని శిక్షించేపద్ధతి అనేక విధాలుగా ఉండవచ్చునని తరువాత జరిగిన సంఘటనలవల్ల మనకు తెలుస్తూంది. వారిని “వాలంటీర్లు” గా కొరియాలో యుద్ధరంగానికి పంపవచ్చు. సక్రమవాతావరణంలో క్రమశిక్షణను అలవరచు కొనటానికిగాను మారుమూలల వున్న ఫాక్టరీలకో వ్యావసాయక్షేత్రాలకో పంపవచ్చు.

కనుక, ఇప్పుడు క్రమశిక్షణ అలవరచుకొనటంలో రచయితలవంతు వచ్చింది. ఈ రచయితలెవరు? దిగువ మధ్యతరగతికి చెందినవారు. సామాన్యంగా ఆసియాఖండ దేశాలలో రచయితలంతా ఈ తరగతికి చెందినవారే. అంతే కాదు రాజకీయరంగంలో “విప్లవంపట్ల సానుభూతి” గల వారైనప్పటికీ, “మనస్తత్వంలోను, కళ్ళాశైలిలోను పెట్టుబడి దారుల వర్గం వంకకు మొగ్గుచూపేవారు” కూడా ఇందులో వున్నారు. ఈవిధంగా వారి పూర్వమిత్రులకు తగిన శిక్షాక్రమం రూపొందింది. “విప్లవవిధానాల”ను అవలంబించాలని ఆయన నొక్కిచెప్పటంలో తాత్పర్యం-వారిని నిర్దాక్షిణ్యంగా పూర్తిగా తుడిచిపెట్టాలని.

ఈ మహానాయకు లిద్దరూ మాట్లాడిన తరువాత, శ్రీమతి టింగ్ లింగ్ ముందుకువచ్చి విమర్శ, ఆత్మవిమర్శల

కలాపానికి అంకురార్పణ చేసింది. ఆనాటి సాహిత్యప్రచురణలను గురించి ఆమె ఒక నివేదిక చదివింది. అనంతరం మరి కొందరు తమ నివేదికలు, సమీక్షలు చదివారు. చివరకు, “కళా, సాహిత్యమండలుల విచారణ సంఘం” ఒకటి ఏర్పాటుచేశారు. ఆ సంఘాధ్యక్షురాలుగా లింగ్ ని ఎన్నుకున్నారు ఆ సంఘంలో మావో టున్, చౌ యాంగ్ లతో సహా మొత్తం 20 మంది సభ్యులుగా నియమితులైనారు. ఈ సంఘంవారు తమవిచారణకు ఈ దిగువ రచనలను ప్రమాణంగా పెట్టుకోవాలన్నారు. మాసేటుంగ్ “యెనాన్ సభలోచేసిన ఉపన్యాసాలు”; “యథాస్థితి వాదాన్ని” గురించి, “ఉదారవాదానికి ప్రతిఘటన” అనే విషయాలపై నా ఆయన వ్రాసిన వ్యాసాలు; రష్యాలో అఖిల కమ్యూనిస్టుపార్టీ కాంగ్రెసుసమ్మేళనం వారు కళాసాహిత్యాల నియమనమును గురించి చేసిన నాలుగు తీర్మానాలతోసహా కొన్ని రష్యన్ గ్రంథాలు; “వూ సున్ జీవితచరిత్ర చలన చిత్రాన్ని గురించిన చర్యను మనం శ్రద్ధగా జ్ఞాపకముంచుకోవాలి” అనే శీర్షిక క్రింద పీపుల్స్ డెయిలీ పత్రిక వ్రాసిన సంపాదకీయం.

ఆ సమావేశంలో చేసిన నియమాల ననుసరించి, విచారణ సభలకు అంతా తిప్పకుండా హాజరయి, తమ వంతు పత్రాలను చదివిన తరువాత - విమర్శకు, ఆత్మ విమర్శకు, ఒండొరుల భావాలను, సిద్ధాంతాలను, ప్రవర్తనను



పరీక్షించి, సంస్కరణకు, అభ్యుదయ సాధనకు అనుసరించవలసిన విధానాలను గురించి చర్చించాలి.

1952 జనవరి నాటికి ఈ పరిశీలనా సమావేశం “భావ పరీక్షా” దశకు వచ్చింది. వాటిలో పాల్గొనే వారందరూ తాము లోగడ చేసిన తప్పులను ఒప్పుకొనడానికి సంసిద్ధులు. చైనాలో రచయితలకు ప్రాప్తించిన సంస్కరణ స్వభావ స్వరూపాలు విలక్షణమైన ఈ దిగువ ఆత్మవిమర్శనలన మనకు స్పష్టంగా బోధపడతాయి. ఇది సుప్రసిద్ధ నాటక రచయిత సాన్ యూ ప్రకటించిన దీర్ఘమైన ఆత్మవిమర్శనలోని ఒక భాగం :

“కార్మిక జన బాహుళ్యంతోగాని, కర్షక జన బాహుళ్యంతోగాని, సైనికజనబాహుళ్యంతోగాని మార్క్స్ లెనిన్ సిద్ధాంతాలతోగాని నాకు పరిచయంలేదు. లోగడ నేను చేసిన రచనలలో మంచి చెడుగులను గురించి నా వరా తీత భావాలు లోతుగా వేళ్ళుదన్ని ఉన్నవి. కొన్నిచోట్ల అవి కనిపిస్తవి. కొన్నిచోట్ల కనిపించవు. కొన్ని సందర్భాలలో ఆ భావాలు అతిగాఢంగా, ప్రస్ఫుటంగా వ్యక్తమవుతవి. ప్రాచీన సాంఘిక వ్యవస్థ వివేకరహితమైనదనీ, మానవుల హక్కులను నేలరాచిన రక్తపాతకలుషితమైన సంఘటనలన్నా, పెట్టుబడిదారీ పద్ధతితో భూస్వామ్య చాలనా విధానమును కూల్చద్రోయటమన్నా నాకు అసహ్య.

మనీ నేను అంటూ వుండేవాణ్ణి. అయితే, వర్గ పరిమితులను పరిగణించని మానవ సౌఖ్య సిద్ధాంతాన్ని నేను అనుసరిస్తూ వచ్చాను. అట్టి సాంఘిక వ్యవస్థలో మానవ ప్రవర్తన మొత్తముమీద నిర్దుష్టంగానే వుంటుందని నేను విశ్వసించే వాణ్ణి”.

“ఒకప్పుడు నేను హువాయి నదీ ప్రాంతానికి వెళ్ళి, అచటి భూసంస్కరణ కార్యక్రమాలలో పాల్గొన్నాను. ఆ స్వల్పకాలంలో నేను కొన్ని తప్పులు చేశాను. అయితే ప్రజలతో డౌటుతో సకాలంలో నేను వాటిని సరిదిద్దుకొన గలగటం నా ఆదృష్టం. కాని అటు పిమ్మట నేను ప్రచు రించిన రచనలేమీ లేవు.”

(జెన్ మిన్ జీ పావో 1952 మే 24)

ప్రజల సహకారంతో తాను తన తప్పులను సరిదిద్దు కున్నట్టు, తరువాత తానే మీ ప్రకటింపనట్టు ఆయన వెల్లడించటం వలన, ఉప మంత్రి హ్యూ చి యావో మ్యూ చేసిన ప్రసంగంలో తెలిపిన కార్యక్రమ శిక్షణను తనపైన ఇంకా తీవ్రంగా అమలు జరిపించుకొనటానికి తగిన పాత్రతను మాత్రం ఆయన సంపాదించుకొన్నాడు.

ఈ సందస్కరణ కార్యక్రమం ముమ్మరంగా సాగు తూన్న రోజులలోనే కమ్యూనిస్టులు తద్విరుద్ధభావాలు గలవారిని అణచటానికి “త్రివిధ విరోధి ఉద్యమం” ప్రారం

భించారు. అట్టివారిని బహిష్కరించటం, భయపెట్టటం ఈ ఉద్యమ ప్రధానలక్ష్యాలు. ఈ ఉద్యమం భావసంస్కరణోద్యమ తీవ్రతను ఇంకా ఉధృతం చేసింది. ఈ ఉద్యమ విస్తృతిని గురించి తెలుసుకొనటానికి కమ్యూనిస్టు గ్రంథకర్త మావో టున్ వివరణ ఉపకరిస్తుంది.

“సాహిత్య కళావర్గాలకు చెందిన మొత్తం పదిహేను వేలమంది ఈ ఉద్యమంలో పాల్గొన్నారు. ఉద్యమం ఘన ఫలితాలను సాధించింది. ఈ ఉద్యమ ఫలితంగా సాహిత్య కళాకార్మికులు మధ్యతరగతి, దిగువ మధ్యతరగతి భావాలను సమూలంగా విశేదం చేయగలిగారు. కళాసాహిత్యాలను గురించిన తమభావాలలో గల అసందర్భాలను స్పష్టంగా తెలుసుకొని, సృజనాత్మక కర్మపట్ల తమదృక్పథాలను సవరించుకోగలిగారు.” దీనినే కమ్యూనిస్టులు కానివారి పరిభాషలో చెప్పాలంటే, 15,000 మంది రచయితలు, కళాకారులు పూర్వాభిప్రాయాలకు, సంప్రదాయానికి తిలోదకాలివ్వవలసి వచ్చినదన్నమాట.

ఈ అభిప్రాయ సంస్కరణకు యోగ్యమైన మనస్తత్వాలు లేనివారుగా నిర్ణయింపబడిన వారందరినీ కొరియాలో యుద్ధరంగానికిగాని, మారుమూల ఘాత రీల్లోనో, వ్యవసాయ క్షేత్రాలలోనో పనిచేయటానికిగాని పంపారని లోగడ మనం తెలుసుకున్నాం.

ఈ భావసంస్కరణోద్యమాలు ఇంతగా విజయవంతమయినా, పరిపాలకులు ఆశించిన ఫలితాలను పూర్తిగా సాధింపలేక పోయినట్టు కనిపిస్తుంది. భావవీధులలో విహరించే వారు ఇంకా కొంతమంది మిగిలే ఉన్నారంటూ, పీకింగ్ విశ్వవిద్యాలయంలో తత్వశాస్త్రాచార్యుడయిన శ్రీ చెంగ్ సిన్ 1954 మార్చి 24 వ తేదీగల క్వాంగ్ మింగ్ పత్రికలో వ్రాశాడు. వారి భావాలను ఇంకా పూర్తిగా సంస్కరించటం జరగలేదంటూ ఆయన ఇలా వ్రాశాడు:

“దేశవిమోచనానంతరం, బలవత్తరమైన వాస్తవిక పరిస్థితులవలన, వారికి రాజకీయ ప్రబోధంకలిగింది. అయితే, బహుసంవత్సరాల కృషిఫలితంగా లభించిన పాండిత్యాలను మాత్రం వారు పరిత్యజింపలేకపోతున్నారు. పూర్వపు రాజకీయాభిప్రాయాలను వదలుకొనటానికి అవసరమైన సాహసం కూడా వారిలో లోపంగానే వుంది.”

తత్వ శాస్త్రాచార్యుడనిపించుకునే పెద్దమనిషి ఈ విధంగా వ్రాయటం చిత్రంగానే వుంది. ముఖ్యంగా, ప్రాచీన చైనాలో ఉన్నత పాండితీ ప్రమాణాలు, విద్వాంసుల పట్ల అత్యధిక గౌరవ ప్రతి పక్షాలుగల అచటి సంప్రదాయాలు తెలివైన వారికి ఇది మరి అశ్చర్యకరంగా వుంటుంది. కానీ, అట్టి ప్రకటనల వెనుక ఎట్టి నిర్బంధాలు, ఒత్తిడులు ఉనిచే చేది మనకు తెలుసు గనుక, అంత అశ్చర్య పడవలసిన అవ

సరం లేదు. వైపరీత్యాలే సామాన్య మైనప్పుడు, సామాన్య స్థితే అత్యాశ్చర్యంగా కనిపిస్తుంది. నవచైనాలో కళా విద్వజ్జనరంగంలో సంఘటిల్లిన పాశవిక పరిణామం, ఆరంగం యావత్తు, క్రూరాతిక్రూరమైన చిత్త చాపల్యాలకు ఆలచాలమైన ఆదేశపు రాజకీయాలకు దాసోహ మనటం.

“ప్రాచీన, అభ్యుదయ నిరోధక” చైనాలో పండితుల స్థితి ఎంత గౌరవనీయంగా ఉండేదో ఒక ప్రాచీన చైనా సామెతవల్ల బోధపడుతుంది. “అన్ని వృత్తులు అల్పమైనవే, పండితులే పరమ పావనులు”, అని ఆ సామెతలర్థం. ఆ రోజులలో విద్యాభ్యాసానికి లక్ష్యం కేవలం విజ్ఞానమే. పాండిత్యం పరమ పూజనీయంగా ఉండేది. జ్ఞాన జగత్తులో సత్యాతి రిక్తమైన సాభాగ్యం లేదు అన్ననాటి సామాన్య విశ్వాసమే దీనికి కారణం. అయితే, జ్ఞానం కోసమే జ్ఞానమనీ, సత్యమే పరమార్థం అనీ విశ్వసించే సంప్రదాయం కమ్యూనిస్టు పాలకులకు హితవుగా కనిపించలేదు. సాహిత్యంలోను, తత్వశాస్త్రంలోను కూడా పార్టీవిధానం అనుసరణీయమనే తమ విశ్వాసం యొక్క మూల సిద్ధాంతానికే ఈ సంప్రదాయంలో వైరుధ్యం కనిపిస్తోంది. ఈ విశ్వాసం నమ్మే రాజకీయ విజ్ఞాన కోశం నుండి దిగుమతి అయినది. “తత్వ శాస్త్రగత పార్టీ తత్వానికి, సత్యవాదిత్వసిద్ధాంతానికి ఛాత్తుకుదరదు.” అని ఆ నిఘంటువులో నిర్వచించారు. తరు

చాత పూజ్యుని పూజ్యుడైన మూల విరాట్ తెలిన్ చెప్పిన ఈ దిగువ సూక్తిని కూడా అందులో ఉటంకించారు: నిర్దిష్టమైన ఒక సాంఘిక కూటమి యొక్క దృక్పథానికి అనుగుణంగా సర్వ విషయాలను బహిరంగంగా, నిర్మోహమాటంగా చర్చించటానికి పార్టీ తత్వం అంగీకరిస్తుంది.”

ఒకవంక ప్రత్యక్ష సత్యనిష్ఠ, మరొకవంక దానిని పూర్తిగా నిరసించటం నిరాక్షేపణగా సాగుతూఉండాలంటే సాధ్యం కాదుగద ! పైగా, ఇప్పుడు కమ్యూనిస్టులు చైనా అంతటికీ పాలకు లయారుగనుక, వెనకటి విద్వాంసుల నందరనీ అవమానించటానికి, హతమార్చటానికి వీలయింది. ఈ బాధ్యతను వారు మన దృష్టిలో అమాయికులైన యువకులకు అప్పగించటంలో కూడా ఆశ్చర్యపడవలసిన దేమీలేదు. “పూర్వవాసనల బరువులేవీ తలలో లేని యువకులే విప్లవ కార్యక్రమాన్ని విసురుగా కొనసాగించగలరు” అని స్టాలిన్ కమ్యూనిస్టులకు నూరిపోశాడు.

“అరుణ భవనస్వప్నం” అనే సుప్రసిద్ధ చైనా గ్రంథాన్నిగురించి ముప్పై సంవత్సరాలకు పైగా పరిశోధనలు చేసిన యూ పింగ్ పాయ్ ఈ నూతనోద్యమానికి ప్రథమసూతి అయ్యాడు. ఆయన మహావిద్వాంసుడు. ఆగ్రంథంలోని విశేషాలన్నింటినీ ఆయన సూక్ష్మంగా పరిశీలించాడు. చూ షూ చిన్ అనే గ్రంథకర్త జీవితాన్ని సమగ్రంగా పరి

శోధించాడు. తన పరిశోధనల ఫలితాన్ని మొదట 1923లో “అరుణ భవన స్వప్న సమర్థనం” అనే పేరుతో ప్రకటించాడు. ఆ గ్రంథానికి పీఠిక:వాస్తూ, చైనా సారస్వత చరిత్రలో చిరస్మరణీయులైన హ్యూ పీ, క్యూ చి-కుంగ్ లనే ప్రాచీన విద్వాంసులకు తాను విశేషంగా ఋణపడి ఉన్నట్లు వెల్లడించాడు. అతి విస్తృతమైన. నిశితమైన పరిశోధన చేయడం వలన ఆ విషయముపై ఆయనదే అంతిమ సిద్ధాంత మయింది.

1949 లో, కమ్యూనిస్టులు పీకింగును ఆక్రమించుకొన్నప్పుడు పాయ్ పీకింగ్ విశ్వవిద్యాలయంలో ఆచార్యుడుగా పనిచేస్తున్నాడు. ఆయన గ్రంథప్రతులన్నీ చెల్లిపోయి, మిగిలి అచ్చుకావలసి ఉంది. ఆయనకు రాజకీయాలతో సంబంధం లేకపోవటం వల్లను, గౌరవ ప్రతిష్ఠలుగల విద్వాంసుల సహకారం ప్రత్యక్షంగా గాని, పరోక్షంగా గాని వారికి అవసరం కావటంవల్లను, కమ్యూనిస్టులు మొదట ఆయనపై చేయి జేసుకోకుండా వదిలివేశారు. ఈ విధంగా భావ సంస్కరణోద్యమం నెలకొని, త్రివిధశత్రు ప్రతిఘటనోద్యమంవల్ల గాని ఆయనకు ఏవిధమైన అణగారిన కలుగలేదు. అయితే ఈ ఉద్యమాలు ఆయనకు విరక్తి మాత్రం కలిగించినాయి. ఆచార్య పద్ధతిలోని అణగారిన గల ప్రీతి గుడిలి పోయింది. ప్రాచీన చైనా సారస్వతాన్ని గురించి పరిశోధనలుచేస్తూ, కేవల పరిశోధకుడుగానే ఉండిపో దలచు కున్నట్లు దరఖాస్తు

పెట్టుకున్నాడు. త త్వర్యవసానంగా ఆయనను పీకింగ్ శిశ్వవిద్యాలయ పరిశోధన మండలికి బదిలీచేశారు. చేసి, ఆయనకు ప్రియమైన “అరుణభవనస్వప్నమును” గురించే పరిశోధనలు చేయటానికి కూడా అనుమతిించారు. ఆయన అమిత దీక్షతో నూతన పరిశోధనలు జరిపి, “అరుణ భవన స్వప్న పరామర్శ” అనే గ్రంథం రచించాడు. తొలి గ్రంథం కన్న ఇది చాలా పెద్దది, బహువిషయ విమర్శలతో కూడినది. కాని, ఆయన పరిశోధన, దృక్పథం కేవలం చిద్వస్తుకు సంబంధించినవి అవటం వలన, కమ్యూనిస్టులకు వారి పార్టీ దృక్పథానికి దోహదం చేసే విషయమేమీ అందులో కనిపించలేదు. అయినా, ఆ గ్రంథం సర్వత్ర ప్రశంసలు పొందు తూంది. రచయితల సంఘాధ్యక్షుడైన థెంగ్ సుయే-ఫంగ్ కూడా ఆ గ్రంథాన్ని ప్రశంసిస్తూ ఒక వ్యాసం వ్రాశాడు.

1953 శరద్రతువులో ఆ గ్రంథానికి విదేశాలలో ప్రచారం కలిగించే నిమిత్తం ప్రత్యేకంగా ఒక వ్యాసం వ్రాసి ఇవ్వవలసినదిగా పీపుల్స్ చైనా పత్రిక పాయ్ ని కోరింది. “అరుణ భవన స్వప్నమును గురించిన సంక్షిప్త విమర్శ” అనే చిన్న వ్యాసం ఆయన వ్రాసి ఇచ్చాడు. ఆ వ్యాసం ప్రతిని సమీక్షార్థం హ్యూ చియా మ్యూకికికూడా పంపాడు. విడ్వం సుషుగా మ్యూకి, ఆ వ్యాస రచయితకు ఎక్కడా పోలికే



లేక పోయినా, ఆయన తన వ్యాఖ్యతో సహితంగా ఆ వ్యాస ప్రతిని తిరిగి పాఠానికి పంపాడు. పైగా, “నూతనదృక్పథాలు” దృష్టిలో ఉంచుకొని తన సూచనల ప్రకారం ఆ వ్యాసాన్ని సవరించు కోమని కూడా సలహాయిచ్చాడు. కాని, ఆ “దృక్పథాలు” తన మూలసిద్ధాంతాలకు విరుద్ధంగా ఉండటం వలన పాఠాన్ని అతని సలహాల ప్రకారం ఆ వ్యాసాన్ని సవరించటానికి సమ్మతించలేదు. తరువాత కొంతకాలానికి, “న్యూకన్ స్ట్రక్చర్” పత్రిక ఆ విషయంమీదే ఒక వ్యాసం వ్రాసి పంపమని పాఠాన్ని కోరింది. ఆ వ్యాసాన్నే ఆయన యథా తథంగా అ పత్రికకు పంపాడు. ఆ మాస పత్రిక దాన్ని 1954 మార్చి సంచికలో ప్రచురించింది.

ఇంతలో, పీకింగ్ హైస్కూలు ఉపాధ్యాయుడు లీసిన్ ఫాన్ (వయస్సు 26), “పీకింగ్ జనతా విశ్వవిద్యాలయం” లో పరిశోధక విద్యార్థి అయిన లింగ్ లాంగ్ (వయస్సు 22) అనే ఇద్దరు ఛోటా రచయితలు ఉన్నట్టు ఉండి ఆ వృద్ధ విద్వాంసుడు వ్రాసిన దంతా తప్పుల తడక అని ఒక్కసారిగా కనిపెట్టారు. ఆ మహావిద్వాంసు డా విషయంపై పరిశోధన ప్రారంభించిన నాటికి ఈ ఛోటా రచయితలు అసలు పుట్టనయినా పుట్టలేదు. అనుచితమైన, ఈ ఖండనలో ప్రధానా నోపణ ఆ రచయిత “కళకోసమే కళ” అన్న సిద్ధాంతంపై ముక్కువగలవాడని. “అరుణ భవన స్వప్నం” మూలగ్రంథం

వాస్తవికతా వాదరచనకు ఉత్తమ నిదర్శనమని, చైనాలో 18 వ శతాబ్ది సాంఘికవాతావరణ మంతా అందులో చిత్రింపబడి ఉన్నదనీ, ఈ ఛోటా రచయితల వాదం. “ఆ గ్రంథంలో వెల్లివిరిసే” ఆవేశ మంతా, “భూస్వాముల భోగలాలసతకు తీవ్ర నిరసన” మన్నారు. అసలా గ్రంథకర్త ఒక భూస్వామి కుమారు డన్న మాటకూడా పాపం వీరికి తెలియదు. 65 సంవత్సరాల వయస్సుగల ఆవృద్ధ విద్వాంసుడు అనవసరమైన చిల్లర మల్లర విషయాలకు అధిక ప్రాముఖ్యం ఇచ్చాడనీ, ఆయుగ మంతటికీ సంబంధించిన ప్రముఖ సమస్య అయిన సాంఘిక దురన్యాయమే ఆ గ్రంథంలో అభివర్ణింప బడిన దన్నసంగతి ఆయన గ్రహించ లేదనీ వారు ఆరోపించారు. పోనీ, ఈ విమర్శకుల వాదమే యథార్థం కావచ్చు. ఆ విద్వాంసుని భావాలే పొరపాట్లు అయినా కావచ్చు. కాని, ముఖ్యంగా గమనించ వలసిన విషయం ఏమిటంటే, ఆ విద్వాంసుడు అలాంటి అభిప్రాయాలుగలవాడు గనుక ప్రభుత్వానికి శత్రువయి, అమితమైన ఒత్తిడికి గురి కావలసి రావటం. ఈ ఛోటావిమర్శకులు వ్రాసిన వ్యాసం 1954 సెప్టెంబరులో “లిటరేచర్ హిస్టరీ ఫిలాసఫీ” అనే పత్రికలో ప్రకటితమయింది. ఆ పత్రికను ప్రచురించేది షాంటన్ విశ్వవిద్యాలయం వారు. వెంటనే ఆ వ్యాసం కొందరి అభ్యర్థనమీద “కళాసాహిత్య సమాఖ్య” అనిపేరు బెట్టుకున్న ఒకసంస్థ ప్రచురిస్తున్న

“కళాసాహిత్య పత్రిక”లో ప్రకటితమయింది. కాని, దాని సంపాదకుడు మాత్రం పాండిత్యం పట్ల గౌరవప్రపత్తులు ఇంకా మిగిలి వున్నవాడవటం వలన, ఆ మహావిద్వాంసునికి ప్రతివాదులుగా ఆ అర్భకులను తేరయెక్కించటం ఉచితం కాదనుకున్నాడు కాబోలు. ఆ రచయితలు ప్రాచీన సాహిత్యమును గురించి పరిశోధనలు సాగించటానికి కొత్తగా ప్రారంభించిన వారవటంవల్ల, వారి అభిప్రాయాలు “అపరిపక్వమైనవిగా స్పష్టంగా కనిపిస్తున్నా” యంటూ ఒక సంపాదక వ్యాఖ్యనుకూడా ఆ వ్యాసంతో చేర్చి ప్రకటించాడు.

దాంతో ‘పీపుల్స్ డెయిలీ’ పత్రిక ఈ పత్రికపై విరుచుకు పడింది. ఆ వ్యాసం మార్కువాద దృక్పథాన్ననుసరించి చైనా సంప్రదాయ సాహిత్యంలోని బూర్జువా భావాలకు సక్రమమైన ఖండన అని గ్రహించలేక పోయినందుకు ఆ పత్రికను తీవ్రంగా నిరసించింది. యువ రచయితల రచనలకు తగినంత ప్రాముఖ్యం ఇవ్వక, పెద్ద పేర్లను మాత్రమే ఆ పత్రిక గౌరవిస్తున్నదనికూడా ఆరోపించింది. ఆ “కళాసాహిత్య పత్రిక” అట్టి ఇతర పత్రికలు ఈ రకమైన ధోరణిని వెంటనే వదలి వేయాలనికూడా హెచ్చరించింది.

ఆ మహావిద్వాంసుని విమర్శించడానికి సంశయిస్తున్న అధికార పత్రిక లన్నిటినీ ఈ విధంగా ‘పీపుల్స్-డెయిలీ’ కేవలం ఇద్దరు ముక్కుపచ్చలారని రచయితల విమర్శలను

అధారంగా చేసుకొని ఇంత తీవ్రంగా మందలించిన దరికే, అది కమ్యూనిస్టుపార్టీ కేంద్రాధికార వర్గపు ఆదేశమన్న మాట. తదుపరి ఈ ఉద్యమం ఇంకా ముమ్మరమయి భయంకర రూపం దాల్చింది. అఖిల చైనా సాహిత్యకళా మండలుల సమాఖ్య అధ్యక్షుడు శ్రీకోవ్ మో జో, కమ్యూనిస్టు ప్రభుత్వ సాంస్కృతిక వ్యవహార మంత్రి శ్రీ మాహో టున్ లు కూడా తాము లోగడ పొరపాటు పడ్డట్లు అంగీకరించి పశ్చాత్తాపం ప్రకటించవలసివచ్చింది. ఈ సంఘటనకు రష్యాలో ఎప్రెన్ బర్గ్ గాథకు కొంత సామ్యం ఉంది. ఈ ప్రకటనలు ఈ నాటకం కేవలం ప్రహసనంగా పరిణమించకుండా కాపాడటం కోసం ఉద్దిష్ట మైనవి కావచ్చు.

ఆ వృద్ధ విద్వాంసుడు పీకింగ్ లో ప్రత్యేకం ఇందుకోసం ఏర్పాటు చేసిన ప్రతిచర్చాగోష్టికి హాజరయి, తన పైన వారంతా దుమ్మెత్తిపోస్తూ ఉంటే స్వయంగా వినాలని నిర్బంధించారు. యూ పింగ్ పాయ్ ని ప్రత్యక్షంగా ఖండించటం కోసం తమను “తప్పు దారులు పట్టించాడనీ” తమ మనస్సులలో “విష-బీజాలు నాటాడనీ” నిందించటం కోసం పాలకులు శ్రద్ధగా కొందరు యువ విద్వాంసులను తయారు చేశారు. చివరకు పాప మావృద్ధపండితుని శుద్ధైర్యం సడలిపోయింది. “సాహిత్యకళామండలుల సామాఖ్య” “రచయితల సంఘం” 1954 అక్టోబరు 31 నుండి డిసెంబరు 8

వరకు జరిపిన సంయుక్త సమావేశంలో ఆయన “నాదుష్ట దృక్పథాన్ని అన్నింటినీ సరిదిద్దుకుంటున్నాను, నా ఆత్మ సంస్కారణకు సూచనలు చేయవలసినదిగా అభ్యర్థిస్తున్నాను.” అని దీనంగా ప్రకటించాడు.

కళా సాహిత్య పత్రిక 1955 మే సంచికలో ఆయన “ప్రాథమిక ఆత్మ విమర్శ” అనే వ్యాసం ప్రకటించాడు.

ఈ విధంగా యూ పింగ్ పాయ్ అంతవాణ్ణి లొంగదీయ గలగటం కమ్యూనిస్టులకు సామాన్య విజయం కాదు. వృద్ధ విద్వాంసు లందరినీ చులకనచేయటానికి, పరిశోధనలోను, తత్వ శాస్త్రంలోను కూడా పార్టీ వాద ప్రాముఖ్యాన్ని ప్రతిష్ఠించటానికి ఈ సంఘం అమోఘంగా ఉపయోగపడింది. ఈ ఉద్యమ పర్యవసానంగా కమ్యూనిస్టులు ప్రముఖులైనా, ప్రమాదకరులైన తమ పూర్వ స్నేహితులను కొందరిని కడతేర్చి, మరొక ప్రయోజనం కూడా సాధించారు.

“అరుణ భవన స్వప్నము”ను గురించిన యూ పింగ్ పాయ్ గ్రంథాన్ని ప్రశంసించిన వారిలో “కళాసాహిత్య పత్రిక” సంపాదకుడు ఛెంగ్ సూ-పంగ్ ఒకడు. ఛెంగ్ “వామపక్ష మైత్రీ” కాలంలో కమ్యూనిస్టు పార్టీ సాహిత్య కళా విభాగ అగ్రనాయకులలో ప్రముఖుడు. కమ్యూనిస్టులు వైనా నడిగడ్డను అక్రమించుకొన్న తరువాత, ఆయన హాంగ్కైలో సాహిత్య కళామండలుల సమాఖ్య నిర్వాహకుడు.

యాడు. తరువాత కొంతకాలానికి పీకింగ్ కి బదిలీ అయి, “అఖిల చైనా రచయితల సమ్మేళనం” ఉపాధ్యక్షుడై, టింగ్ లింగ్ నుండి “సాహిత్య కళాపత్రిక” సంపాదక పదవిని కూడా స్వాధీనం చేసుకున్నాడు.

అయితే, ఈయనకూడా ల్యూ సున్ ప్రధాన శిష్యులలో ఒకడు. అందువలన, “ప్రాచీన సంప్రదాయ వాసనల” నుండి పూర్తిగా విముక్తుడు కాలేక పోయాడు. యూ పింగ్ పాయ్ గ్రంథాన్ని గురించిన విమర్శక వ్యాసానికి ఈయన ఆ సంపాదక వ్యాఖ్యను జోడించటానికి బహుశః ఈ “పూర్వ వాసనలే” ప్రేరేపించి ఉంటాయి.

ఈ సంపాదక వ్యాఖ్య వలన ఆ పత్రిక ఎట్టి దుర్గతికి లోనయినదీ మనం తెలుసుకున్నాం. ఈ దుర్గతి ఆ పత్రికకే పరిమితం కాలేదు. పార్టీ అధికారులు ఆ పత్రికా సంపాదకుని మీద కూడా చర్యతీసుకున్నారు. తనకు ముంచుకొని వస్తూన్నదని గ్రహించి ఫెంగ్ ఎలాగైనా ఆ ముప్పు తప్పించు కుందామని తంటాలు పడ్డాడు. లోగడ తాను చేసిన తప్పులన్నిటినీ వివరిస్తూ ఆత్మ విమర్శక వ్యాసం వ్రాసి ప్రకటించాడు. కాని, దానివలన ప్రయోజనం ఏమీలేక పోయింది. సాహిత్య కళా మండలం సమాఖ్య, రచయితల సంఘం సంయుక్తంగా జరిపిన ఒక సమావేశంలో చుంగ్ చిన్ వెన్ అనే ఆయన ఫెంగ్ మీద గట్టిగా దెబ్బ

తీశాడు. “కళాసాహిత్య పత్రిక” నిర్వహణకు భాధ్యత వహిస్తున్న మన కామ్రేడు స్వామి ద్రోహం చేశాడు.” ఈ నేరం “కనీసం ఇతరులకు శారీరికమైన హాని చేయటం మంత దారుణమైనది,” (జెన్ మిన్ జీ పావో, పీకింగ్, డిసెంబరు 10, 1954) అనగా, ఫెంగ్ ఘోరాతి ఘోరమైన నేరం చేశాడని, కనుక తత్తుల్యమైన శిక్ష విధించాలని ఆయన తాత్పర్యం.

పిమ్మట ఆసమావేశంలో చేసిన తీర్మానంలో ఫెంగ్ మార్క్స్ లెనిన్ వాద సిద్ధాంతాలపై తిరుగుబాటు చేశాడని, దురహంకారప్రదర్శన, మోసం, పొగరుబోతు తనం, నిరంకుశత్వం, పార్టీ ఆదేశాలట్లంఘన, సాహిత్యకళా మండలుల సమాఖ్య నిర్ణయాలను ప్రతిఘటించటం, ఆ పత్రికను తన సొంత సొత్తుగా వాడుకొనటం, పెట్టుబడిదారుల తరగతికి దాసోహ మనటం, అతడు చేశాడన్న ఇతర అపరాధాలు.”

“కళాసాహిత్య పత్రిక సంపాదక వ్యవస్థను పునర్నిర్మించటానికి నూతన సంపాదక సంఘం ఏర్పాటు చేయటానికి నిర్ణయించినట్టు” ఆ సమావేశాంతాన మావోటున్ వెల్లడించాడు. ఫెంగ్ ని, ఆయన సహోద్యోగి చెన్ చీ-సియాను ఉద్యోగాలలోంచి బర్తపు చేశారు. “కనీసం ఇతరులకు శారీరికమైన హానిచేయుట మంతటి దారుణమైన” ఆ

నేరానికి పర్యవ సానంగా అనంతరం వారు ఏమైనదీ ఇప్పటికీ అతి నిగూఢమైన రహస్యం. నాటికీ నేటికీ వాని నామ రూపాల ప్రసక్తి కూడా ఎక్కడా వినిపించదు.

సాహిత్యకళామండలులసమాఖ్య, రచయితల సంఘం వంయుక్తంగా జరిపిన తృతీయ సమావేశంలో ముఖ్యమైనవిషయం హ్యూ సున్ కి మరొక శిష్యుడు, చిరకాలంగా చైనా కమ్యూనిస్టుల సాహిత్య కళా వ్యవహారాలలో ప్రముఖ సిద్ధాంతవేత్త అయిన హ్యూ ఫెంగ్ చేసిన అసామాన్యమైన ఉపన్యాసం. మరికొంత చర్చా స్వాతంత్ర్యం అవసరమని కోవో మో జో అన్నమాట పట్టుకుని, పార్టీ కేంద్ర పంఘానికి చెందిననాడు. ప్రచారశాఖ డైరెక్టరు అయిన చౌ యాంగ్ ని. ఈయన తీవ్రంగా విమర్శించాడు. పీపుల్స్ డెయిలీ పత్రిక సంపాదకుడు యువాన్ షీ పోను, ఆ పత్రిక సంపాదక వర్గాన్నికూడా నిశితంగా విమర్శించాడు. ఈ పని పార్టీని విమర్శించటంతో తుల్యమైన నేర మనే హెచ్చరిక వచ్చినా లెక్కచేయలేదు. అలాంటి వారు కొందరు, ఆనేక సంవత్సరాలుగా వాస్తవంగా విప్లవాదులైన రచయితలను అణచి పేస్తున్నారనీ, ప్రముఖ విమర్శకులే: పాహిత్యాన్ని నాణెం చేసేటప్పుడు డ్రైడమైన రాజకీయ దృష్టితో చూస్తున్నారని గర్జించాడు.

కమ్యూనిస్టులతో చిరకాల సాంగత్యం ఉండి కూడా, మరింత చర్చా స్వాతంత్ర్యమనగా దోషిగా నిర్ణయింపబడిన.



వారిని ఇంకా తీవ్రంగా విమర్శించే స్వాతంత్ర్యమే తప్ప, అసలు అధికార విచారణ కర్తలను విమర్శించే స్వాతంత్ర్యం కాదని హ్యూ ఫెంగ్ గ్రహించ లేక పోవటం ఆశ్చర్యకరం గానే ఉంది. “చేజేతుల తన గొంతుకోసుకొని, తలను ఆరాతి గోడలకు వేసి కొట్టి, పగలకొట్టు కొనుట” మనే దారుణ నిశ్చయం అతడే స్వయంగా చేసుకున్నట్టు కనిపిస్తుంది. “దొంగలు, మోసకారులు” అని ఆయన విమర్శకు గురి అయిన వారి దుశ్చేష్టితాలకు ఆయన ప్రాణం నిసిగి పోయినట్టు కనిపిస్తుంది. దీనితో ఆయన కూడా వాంగ్ పీ వీ, షావో చున్ లు ఎక్కిన ఉరికంబమే ఎక్కవలసి వచ్చింది.

ఈయన ఆ సమావేశంలో ప్రసంగించటానికి పూర్వం, ఇంచు మించు అవే మాటలు కమ్యూనిస్టు పార్టీ కేంద్ర సంఘానికి వ్రాశాడు. సాహితీ నియంతలు రచయితల తలలలో బీలవంతంగా గుచ్చుతున్న “పంచశత్రు” నిబంధనలను తొలగించ వలసినదిగా ఆ లేఖలో ఆయన పార్టీకి విజ్ఞప్తి చేశాడు. ఆయన పేర్కొన్న “పంచశత్రు” నియమావళిని గురించి వివరంగా తెలుసుకుంటే తప్ప, చైనా నూతన ప్రభుత్వం రచయితల పైన ఏ విధమైన అధికారాలు చెలాయిస్తున్నదీ బోధపడదు. పైగా ఒకప్పుడు ప్రస్తుత చైనా పాలకుల చేతనే బ్రహ్మరథం పట్టించుకున్న ఒక ప్రముఖ వ్యక్తి అభిప్రాయాలు అవటంవలన, సర్వత్ర రచయిత లదదరు

ముఖ్యంగా గమనించ వలసినవి. రచయిత లందరి తలలలో గుచ్చబడిన “పంచశస్త్ర”లను హ్యూ ఫెంగే ఈ విధంగా వివరించాడు.

“1 రచయిత లంతా కమ్యూనిస్టుల సిద్ధాంతాలను ఆమోదించాలి.

2 కార్మిక, కర్షక, పైనిక జీవనంలో తానులీనం కావాలి.

3 పైద్దాంతికమైన సంస్కరణకు, పునః విద్యాభ్యాసం చెయ్యాలి.

4 తన రచనలకు పార్టీ నిర్ణయించిన స్వరూపం ఇవ్వాలి;

5 పార్టీ అవసరమని శాసించినకార్యక్రమాలలో పాల్గొనాలి.”

హ్యూ ఫెంగ్ కి పార్టీ నీతులకన్న సాహిత్య మర్యాదల పైన శ్రద్ధ ఎక్కువ. చైనా సాహిత్యాభ్యుదయానికి తన పద్ధతిలో తాను కృషిచేయాలని ఆయన సంకల్పం. ఆయన పార్టీకి ఇచ్చిన ఈ దిగువ సలహాలను పరిశీలిస్తే చైనా రచయితలకు ప్రాణాంతకంగా ఉన్న విషయాల్లో మరొకొంత వివరంగా తెలుస్తుంది.

1. చైనా కమ్యూనిస్టు పార్టీ స్థానిక శాఖలు రచయితలపై చెలాయించే అధికారాలను తగ్గించాలి.

2. సిద్ధాంత బోధనకార్యక్రమాన్ని నిలుపుచేయాలి.

3. రచనలు చేస్తూన్న రచయితలను బాధించకూడదు.

4. కమ్యూనిస్టుల అధికార ప్రచురణలను నిలిపివేయాలి.
5. పరస్పరం పోటీచేసుకునే అవకాశం గల జాతి విస్తృతమైన నూతన సాహిత్య పత్రికలు ఏర్పాటుచేయాలి. ఒక్కొక్క పత్రికకు సమర్థుడైన ఒక సంపాదకుణ్ణి. ఒక పాతిక మంది స్థిర రచయితలను నియమించాలి.
6. పార్టీ జోక్యం లేకుండా సంపాదకులు వ్యాసాలను ఎన్నుకొనటంలో స్వేచ్ఛగా వ్యవహరించటానికి స్వాతంత్ర్యం ఇవ్వాలి.
7. ఒక్కొక్క పత్రికకు నిర్ణయించిన రచయితలలో మూడవవంతు కమ్యూనిస్టులుగా ఉండవచ్చు. అయితే పార్టీకి మాత్రం పత్రికా నిర్వహణలో జోక్యం ఉండకూడదు.
8. రచనా సామగ్రిని పద్ధతులను నిర్ధారించు కొనటంలో రచయితలకు స్వాతంత్ర్యం ఇవ్వాలి. సిద్ధాంత శిక్షణ పాఠశాల లకు రచయితలందరూ హాజరుకావాలని నిర్బంధింపకూడదు.”

నిజానికి, హ్యూ ఫెంగ్ కమ్యూనిజమన్నా, కమ్యూనిస్టు సిద్ధాంత ప్రచారమన్నా ఇష్టంలేనివాడు కాడని పై సలహాలే సూచిస్తున్నవి. కమ్యూనిజాన్ని గౌరవ ప్రదంగా రూపొందించాలని, అవిధంగా వైనా ప్రజలకు దానియందు హితవు కలిగించాలని ఆయన ప్రధాన పరికల్పం. అయినా

హేతువాద బద్ధమైన ఈ సలహాలకు ఫలితంగా ఏమిజరిగినది చూద్దాం. ఈ సలహాలను గురించి కోవ్వో మో జో అన్న మాటలు ఇవి:

“అరరే! హ్యూ ఫెంగ్ ఎంత ఆత్మద్రోహి! సాహిత్య రంగనాయకత్వమంతా తానే బావుకోవాలనుకుంటున్నాడు. పై పెచ్చు, సంఘాన్ని, దేశమంతటినీ కూడా తన ప్రణాళిక ప్రకారం మార్చివేయాలనుకుంటున్నాడు. అతని బూర్జువా వ్యక్తిత్వవాదం ఈ విధంగా పరిణమించింది!”

1955 ఫిబ్రవరిలో చైనా రచయితల, కళాకారుల సమ్మేళనం ఆయన శిష్యుడని అధికారయుతంగా నిర్ణయించింది. ఈ సూచన నందుకొని ప్రతికలన్నీ ఆయనపై న, ఆయన సహచరులపైన దుష్కృతి పోయటం మొదలు పెట్టినవి.

హ్యూ ఫెంగ్ అపరాధాలు కేవలం సాహిత్య సంబంధమైనవి కావని, మామూలు ప్రకారం చైనా పాలకులు నిర్ధారణ చేశారు. ఆపైన, మూడు నెలలైనా గడవక పూర్వం పీపుల్స్ డెయిలీ ప్రతిక హ్యూ ఫెంగ్ పూర్వ ప్రకటనలను ఉపసంహరించుకొని, ఆత్మవిమర్శన చేసుకుంటూ వ్రాసిన ప్రకటనను ప్రచురించింది. తాను “సిద్ధాంత సంబంధమైన అపరాధం” చేసినట్లు హ్యూ ఫెంగ్ ఒప్పుకున్నాడని ఆ ప్రతిక వ్రాసింది. ఆపైన, ఆయన “ప్రభుత్వ

శత్రువు” అనీ, “చైనా శత్రువు” అనీ, “చియాంగ్ కై షేకు వశెంటు” అనీ నేరనిర్ధారణ చేశారు. ఆసమయంలోనే గడచిన 12 ఏళ్ళలో ఆయన వ్రాసిన లేఖలంటూ 34 ఉత్తరాలను పీపుల్స్ డెయిలీ ప్రకటించింది ఆతరువాతి, ఆయన మిత్రులు వ్రాసిన లేఖలంటూ మరి 67 లేఖలు ప్రకటించారు ఈ ఉత్తరాలతో హ్యూ ఫెంగ్ ను, అతని మిత్రులను కేవలం “దోషిడిగాళ్ళు”, “కుట్రవారులు” అన్నట్టు తేల్చారు. అయితే పీపుల్స్ డెయిలీ పత్రికకు కూడా నిశ్చితమైన అభిప్రాయం లేకపోయింది. అందువల్ల మళ్ళీ “1955 మే 13 వరకు హ్యూ ఫెంగ్ దురభిప్రాయాలు కేవలం సిద్ధాంత సంబంధమైన వని చాలా మంది భావిస్తూ ఉండేవారు..... ఆయనవి పూర్తిగా విప్లవ విరుద్ధ భావాలని వారు గ్రహించ లేకపోయారు....మనం ఇంకా జాగ్రూకులమై కనిపెట్టి చూస్తూ, విద్రోహులను అరికట్టాలి,” అని వ్రాసింది. ఆపైనకొన్ని వారాలకు “వైట్ బుక్” అనే పేరుతో ఈ గొడవలన్నిటినీ వివరించే పుస్తకమొకటి పదిలక్షల ప్రతులు ప్రకటించారు. “హ్యూ ఫెంగ్ అనుచరులను” తుడిచిపెట్టే ఉద్యమం ప్రచండంగా సాగుతోంది. వారి “అపరాధాలు” అసంఖ్యాకాలని చెప్పనక్కర లేదనుకుంటాను. పూర్వం సాహిత్య సరస్వతులుగా పూజలందుకున్న రచయితలు, “గ్రామాలలో పశువులకు విషం పెట్టిన

దైవోపహతులు, వాణిజ్య వ్యాపారాలను స్తంభింపజేయ యత్నించిన కుట్రదారులు” అయ్యారు.

అత్యావేశంతో దేశమంతట వేలకొలది నిరసన సభలు జరిపించి, హ్యూ ఫెంగ్ ని మట్టుపెట్టాలని అన్ని చర్యలకు చెందిన ప్రజలంతా కోరుతున్నట్టు తీర్మానాలు చేయించారు. గృహిణుల సమాజాలు, కార్మికులు, మత ప్రబోధకులు, వ్యాపారస్థులు అంతా హ్యూ ఫెంగ్ రక్త తృష్ణతో అంగలారుస్తున్నట్టు ప్రచారం చేశారు. చివరకు అహింసా నిష్ఠగల బౌద్ధ సంఘాలు కూడా హ్యూ ఫెంగ్ ని తీవ్రంగా శిక్షించాలంటూ ఈ దిగువ, ప్రకటన చేశాయన్నారు: “ఇట్టి నిష్ణవ విరోధులను విషతుల్యులుగా చూడాలి. వారిని మన మార్గంలో కంటకాలుగా పరిగణించి ఏరివేసి, మన మార్గాన్ని నిష్కంటకం చేసుకోవాలి.” ఈ ఉద్యమ మంతటిలోకి అతి విలక్షణమైన మరొక ముఖ్య సంఘటన కూడా జరిగింది. హ్యూ ఫెంగ్ ఉదంతాన్ని గురించి చర్చించటానికి గాను, ప్రజల హైకోర్టులో ప్రధాన న్యాయమూర్తులు కూడా ఒక ప్రత్యేక గోష్టి ఏర్పాటు చేసుకొని, అందులో తమ చేతిక్రింద పనిచేసే న్యాయమూర్తులు రాజకీయ కార్యక్రమాలలో తమ విధులను సక్రమంగా నిర్వహించటం లేదంటూ విమర్శించి “కుట్రలను పూర్తిగా భగ్నం చేయటానికి అనువైన ఆయుధాలుగా శిక్షలను వడ్డించాలి” అని వారిని ఆదేశించారు.

ఈ హ్యూ ఫెంగ్ వినాశనోద్యమ పరిణామాల పట్ల “మాస్కో మిలిటరీ గజెట్” పత్రిక పీకింగ్ విలేఖరి సం తృప్తి ప్రకటించాడు. “చైనా ప్రజానీకమంతా పవిత్రమైన ఆవేశంతో ఊగిపోయింది. జాతీయత కోపోద్రిక్తమై, నీచులైన, విద్రోహులైన సామ్రాజ్య వాదుల ముఠాను శిక్షించాలని ఆందోళన చేస్తోంది.” అని ఆయన వ్రాశాడు.

చైనా ప్రజానీకం ఈ ఉద్యమాన్ని గురించి. వాస్తవంగా ఏమి అనుకున్నది నిర్ణయించటం నిజానికి సులభమైన పనికాదు. కాని, వారి భావాలను గురించిన ఒక సూచన మాత్రం మనకు షరోక్షంగా “కుంగ్మిన్ డెయిలీ” పత్రికలో దొరుకుతుంది. 1955 జూన్ 10 వ తేదీన ఆ పత్రిక ఈ విధంగా కొంచెం సణుగుకుంటూ వ్రాసింది:

“కొందరు ప్రజలలో దుష్టమైన, వివేకహీనమైన భావాలు ప్రచారంలో ఉన్నట్టు కనిపిస్తోంది. ప్రజలలో కొందరు వర్గ సంఘర్షణను గూర్చి ఏవిధమైన అనుభవంగాని, లేనివారనీ, పైగా శత్రువుల శక్తి యుక్తులను కూడా వారు సరిగా అర్థం చేసుకున్నట్టు కనిపించదనీ దీని వలన తేలు తుంది. వర్గ సంఘర్షణను గురించిన సక్రమజ్ఞాన లోపము, ఈ పోరాటంలో తమ పాత్రను సరిగా గ్రహించలేని అవజ్ఞ ఒక్క-విషయాన్ని మాత్రం స్పష్టంగా సూచిస్తున్నది. ప్రస్తుత విప్లవాన్ని నడుపుతున్న నాయకులు, కార్యకర్తలు ఈ వర్గ

సంఘర్షణలో ప్రస్తుత సంధియుగ పరిస్థితిని, సమగ్రంగా అర్థం చేసుకోలేదు. పొరపాటు అభిప్రాయాలున్న వారంతా తమ మనస్సులను తొలగించి చేసుకొనవలసినసమయం వచ్చింది హ్యూఫెంగ్ ఉదంతం మనకు గుణపాఠం కావాలి. సామాజ్య వాదులు మిగిలి ఉన్నంతవరకు చెనాలో నానారకాల విప్లవ వ్యతిరేకులు, విప్లవ వ్యతిరేక సంస్థలు ఉంటూనే ఉంటవి.” అసత్యానికి కూడా హద్దుపద్దు అంటూఉండాలి.

హ్యూఫెంగ్ ని అరెస్టు చేయటం, విచారించటం కూడా జరిగి పోయినట్టు, చెనాలో సుప్రీం పీఠల్స్ ప్రో-క్యూరేటర్ శ్రీ చాన్ టింగ్ - చెంగ్ నేషనల్ పీఠల్స్ కాంగ్రెసులో ప్రకటించాడు. ఆ విచారణ పర్యవసానం మాత్రం ఆయన చెప్పలేదు. నిజానికి చెప్పవలసిన అవసరం కూడా లేదేమో !





## 7. పూలమొక్క, కలుపుమొక్క

“బహుశః కొన్ని దశాబ్దాల తరువాత చైనాలో మానవునికీ, మానవునికీ మధ్య ఏవిధమైన సంఘర్షణ ఉండక పోవచ్చు. మానవుని గౌరవానికి, నిజాయితీకి భంగ పాటంటూ లేకపోవచ్చు. మానవుడు నేడు తన గౌరవాన్ని, నిజాయితీని కాపాడుకోవాలని ప్రయత్నిస్తుండటంవల్లనే దెబ్బతింటున్నాడు. నేడొక మానవుడు, మరొక మానవుని క్షారించడు. మానవుడైన వాడెవడూ పీడనాతీతుడు కాడని అతని అభిప్రాయం” — నెన్ హాన్ హ్యూఫెంగ్.

1954 మార్చిలో, ప్రస్తుతం చైనాలో మా సేటుంగ్ తరువాత అంతవాడుగా పరిగణించబడుతూన్న లియూ షావో చీ, చైనా కమ్యూనిస్టుపార్టీ కేంద్ర సంఘ చతుర్థ మహాసభ నష్టమ సమావేశంలో ప్రసంగిస్తూ పార్టీ లోపల “స్వతంత్ర సర్వతంత్రరాజ్యాలను తుడిచి వేయాలని ఉద్ఘాటించాడు. రచయిత సాహిత్య సామ్రాజ్య నిర్మాత అని పరమస్వతంత్రుడని అప్పటికే భావిస్తున్న అవివేకు లింకా ఎవరైనా మిగిలి వుంటే వారికి ఇది ప్రచ్ఛన్నమైన హెచ్చరిక.”

ఆ సంవత్సరమే సెయ్యెంబరులో ఇతడూ, ఇటీవల భారత దేశంలో ఊరేగివెళ్ళిన శ్రీ చౌ ఎన్ లాయి “ఎవరోకొద్దిమంది అభివృద్ధి నిరోధక భావుకుల విషయంలో తప్ప” సర్వత్ర

ప్రభుత్వ భావసంస్కరణోద్యమం విజయవంతమయిందని చెప్పుకున్నారు.

యు పింగ్ పాయ్ పరాభవానికి, ఫెంగ్, షూ యే ఫంగ్, హ్యూ ఫెంగ్, వారి మిత్రుల నిర్మూలనానికే దారి తీసిన ఉద్యమాలు రెండూ ఈ ప్రకటనలకు వెనువెంటనే జరిగిన సంఘటనలు, ఆతరువాత జూలై 22 న సుప్రీం పీఠల్స్ ప్రో క్యూరేటరు జాతీయ ప్రజాకాంగ్రెస్ లో ప్రసంగిస్తూ హ్యూ ఫెంగ్ ని అరెస్టుచేసినట్లు, విచారించినట్లు ప్రకటించాడు. కనుక, “ఆకొద్దిమంది అభివృద్ధి నిరోధక భావుకులు” ఇక లేరనీ, పార్టీలోని “ఆ స్వతంత్ర సర్వతంత్ర రాజ్యాలు” కూడా ప్రాచీనకథావశేషాలనీ భావించవచ్చు. ఇంకా తేటతెల్లంగా చెప్పాలంటే ఏకశిలాశాసనం ధ్రువపడిందనీ, రచయితలను భయపెట్టి బానిసలుగా మార్చటానికి, అవిధేయులను హతమార్చటానికీ జరిగినకుట్ర పూర్తిగా సఫలమయినదని కూడా సులభంగా అనుకోవచ్చు. ఇక, ఈ తృణీకృత రచయితలంతా ప్రభుత్వానికి వందిమాగధ బృందగీతాగానంలో కంఠాలు కలుపుతారను కొనటానికి సందేహించవలసిన పనిలేదని భావించారు. పాప్ లోప్ (జగతుల అభ్యాసాలను గురించి నూతన సిద్ధాంతాలు కనుగొన్న శాస్త్రవేత్త.) పరిశీలించిన కుక్క అయినా ఒక్కొక్కప్పుడు అతని సిద్ధాంతాలకు విరుద్ధంగా ప్రవర్తిస్తుందేమోగాని, మాస్టర్ తరిఫీదు పొందిన రచ

యితలు మాత్రం ఆయన సిద్ధాంతాలను తు.చ తప్పకుండా అనుసరించగలరనుకున్నారు. అసగా, ఇక వారా అగోచర శృంఖలాలను ధరించటానికి అంగీకరించారని ధ్రువపరచుకొన్నా రన్నమాట. ఎంత అనుమాన గ్రస్తులయిన పాలకుల కయినా, శ్మశానసీమ లోని సమావేశ, భావప్రకటన స్వాతంత్ర్యాలు నిష్ప్రమాదకరంగానే కనిపిస్తాయి.

“ఏక కాలంలో పలురకాల పూలు వికసించనిద్దాం. వివిధ భావనాపథాలను పరస్పరం వివరించుకోనిద్దాం” అంటూ చైనా సుప్రీంకోర్ట్ కాన్సిల్ సమావేశంలో 1956 మే 2 వ తేదీన మాసేటుంగ్ చేసిన ప్రకటనను క్రమంగా అర్థం చేసుకోవాలంటే ఈసంగతి సందర్భాలన్నీ తెలుసుకోవాలి.

శృంఖలలు పైకి కనిపించకపోయినా, అసలు ఉన్నాయన్న సంగతి, చైనాలోని ఇతర ప్రముఖనాయకులు మాసేటుంగ్ సూక్తికి చేసిన వ్యాఖ్యానాలవల్ల తేలిపోయింది.

ఉదాహరణకు, చైనా సంస్కృతిశాఖా మంత్రి షాన్ యెన్ సింగ్ 1956 జూన్ లో జాతీయ ప్రజాకాంగ్రెస్ సమావేశంలో ప్రసంగిస్తూ, గురువుగారి సూక్తిని విపులంగా వివరించాడు. “అది అసలు పూవయితే, తప్పకుండా వికసింప నిస్తాం.” అని ఆయన వార్తాకం. ఒక రచనపూవు అయినది, కానిదీ నిర్ధరించటానికి ఒక పరీక్షనుకూడా ఆయన సూచించాడు.

చాడు. “సృజనాత్మకమైన, రచనా విధానాలలో సోషలిస్టు వాస్తవికతా విధానాలే సత్యాన్ని వాస్తవికంగా ప్రకటింపగలవని మన విశ్వాసం. అవే అభ్యుదయ సూత్రాలను మనకు వ్యక్తం చేస్తాయి. కనుక, అవే మనకు ఉత్తమోత్తమ మార్గాలు. ముఖ్యమైన సాంఘిక సంఘటనలకు తోడు, ప్రజోద్యమాలకు భంజకములు కాని వాస్తవిక జీవితసంఘటనలన్నింటినీ మనం సాహిత్య వస్తువులుగా ఉపయోగింపవచ్చును.

చైనాలో సోషలిస్టు వాస్తవికతా సిద్ధాంతం చెక్కుచెదరకుండా చెలామణి అవుతున్న దనటానికి పైవ్యాఖ్యానమే ప్రబల నిదర్శనం. హ్యూ ఫెంగ్ ప్రాణాలను బలిగొని “పంచశస్త్ర”లను దొంగించాలన్న ఉద్దేశం చైనా సాహిత్య నియంతలకు ఏకోశాన ఉన్నట్టు కనిపించదు. అయినా, ఈ నూతన సిద్ధాంతాన్ని మాత్రం వారు విస్తృతంగా ప్రచారం చేస్తూ వచ్చారు. ఆ ప్రజా స్వర్గంలో రచయితలకు గల పరమ స్వాతంత్ర్యమల్లా రచనా విధానాన్ని నిర్ణయించు కొనటంలో మాత్రమే. భావాలన్నీ నిర్ణయించి పెట్టే ఉంటవి. ఇతర భావాలేవైనా వ్రాయదలచుకుంటే అవి, ప్రజోద్యమాలకు ఏమాత్రం హానికలిగించేవి కాకుండా చూసుకోవాలి. ప్రజోద్యమాలకు ఏది హానికరమైనదీ, ఏది కానిదీ నిర్ణయించే బాధ్యత మాత్రం సదా పార్టీ స్థానిక నియంతలదే అని వేరే చెప్పనక్కరలేదు. ఏ రచయిత

భావాలయినా, అధికారంలో వున్న పార్టీ నాయకుల అభిప్రాయాలకు రవంత భిన్నంగా ఉన్నట్టు కనిపిస్తే, అతడు ఎదుగు నీయదగిన పూల మొక్కకాడనీ, పెరికి వేయవలసిన కలుపు మొక్క అనీ వెంటనే సిద్ధాంతీకరిస్తారు.

సాహిత్యం “ప్రజలకు, ముఖ్యంగా కార్మికులకు, కర్షకులకు, సైనికులకు సేవచేసేదిగా వుండాలి” అన్న విషయంలో రచయిత తెవరికీ ఏవిధమైన సందేహం ఉండరాదని కూడా చైనా సాంస్కృతిక నియంత రచయిత లందరినీ శాసించాడు. కార్మికులకు, కర్షకులకు సైనికులకు సేవచేయడమంటే ఏమిటో నిర్ణయించే అధికారం కూడా కమ్యూనిస్టు పార్టీ నిర్ణయించ వలసినదే. మాట వరసకు, కర్షకులకు, వ్యక్తిగతంగా భూమి హక్కు ఉండటానికి వీలులేదని పార్టీ నిర్ణయించిన దనుకోండి. ఎదుగునీయదగిన పూల మొక్కలుగా పరిగణన పొంద గోరిన రచయితలంతా ఆ నిర్ణయాన్ని ప్రశంసిస్తూ వ్రాయాలి. 1955 ఫిబ్రవరి 27 న చైనా రచయితల సంఘ సమావేశంలో ప్రసంగిస్తూ చౌయాంగ్ ఈ విషయాన్నే కుండ పగలగొట్టి చెప్పాడు. “ఎన్నితప్పులు చేసినా.... జీవితాన్నే వాస్తవికంగా చిత్రించటంలో అభ్యుదయం సాధించినందుకు,” “గ్రామీణ విప్లవాన్నే” తమ రచనలకు వస్తువుగా గ్రహించి నందుకు ముందుగా ఆయన రచయిత లందరినీ అభినందించిన మీదట, తమ

భూములను వదులుకొనటం వలన రైతులకు కలిగే మహాప. కారాలను గురించి నారికి నచ్చచెప్పటానికి రచయిత లంతా ఎందుకు కృషి చేయవలసినదీ వివరించాడు.

పరిపాలన అప్రతిహతంగా సాగాలంటే ప్రభుత్వానికి రైతుల బాహుబలం, పండితుల బుద్ధిబలం అవసరం. “దున్నే వాడిదే భూమి, అంటూ రైతులను బులిపించే దశ గడిచి పోయింది. దీనికి బదులు, సమష్టి సాభాగ్యం కోసం, “భూమి యావత్తు ప్రభుత్వానికే దాఖలు కావాలన్న నినాదం ప్రబల మయింది. అలాంటి సమయంలో రైతులను మసిపూసి మారేడు కాయ చేయటానికి రచయితల కన్న సమర్థులెవరున్నారు? ఈ విధంగా ప్రవర్తించటానికి నిరాకరించిన రచయితలకు విప్లవ వ్యతిరేకులన్న ముద్ర తప్పదు.

అలాగే, చైనా పాలకుల అభిప్రాయం ప్రకారం రచయితలు సైనికులకు సేవ చేయటమనగా, ప్రాథమిక అవసరాల కోసం కూడా ఆశించకుండా యుద్ధం చేయాలని సైనికులను ఉత్సాహ పరచటం. ఒక్కొక్క సమయంలో వరుసగా మూడు, నాలుగు రోజులపాటు ఆహారం లేకుండా యుద్ధం చేసి ఆహుతి అయిన సైనికులను గుర్తించి స్తోత్రరత్నాలు వ్రాయాలి. కవిత్వంలో సమాజ వాద వాస్తవికత అంటే ఇదే. ఈ విధంగా ప్రశంసింపలేని రచయిత ఎవరైనా, ఇతర రీతి ఎంతో కరుడుగట్టిన మార్క్స్ వాది అయినా చిక్కు

లలో పడక తప్పదు. ఉదాహరణకు ఒక విమర్శకుడు “సిమెంట్” అనే లేఖని నామంతో వ్రాస్తూ యుద్ధరంగం లోని దళాలకు, వారికి ఆహారాదులను సరఫరాచేసే దళాలకు సరిగా పొత్తు కుదరటం లేదని వ్రాయగా, ఆయనను అతి తీవ్రంగా విమర్శించటం, సామాన్యంగా అట్టి విమర్శల పర్యవసానాలన్నిటికీ అతనిని గురిచేయటం జరిగింది.

ఇదంతా సమాజవాద వాస్తవికతకు అనుగుణంగా జరుగుతున్న తదంగం. ఇంతకు, ఈ సందర్భంలో జ్ఞాపకం ఉంచుకోవలసిన విషయమేమిటంటే, “అన్నిరకాల పూల మొక్కలను ఎదగనిద్దా”మన్న సిద్ధాంతాన్ని ఒకవంక విస్తృతంగా ప్రచారం చేస్తున్నా, చైనారచయితల విధులు మాత్రం ఎప్పటిలాగే చెక్కుచెదరకుండా ఉండిపోయివి. పూర్వంలాగే, వారు ప్రభుత్వం తిమ్మిని బ్రహ్మి అన్నా, బ్రహ్మిని తిమ్మి అన్నా ఓహోహో అంటూ వారంతా పక్కతాళం వెయ్యాలి. పారిశ్రామిక, కార్మిక, కర్షక సైనికుల విషయంలో ఏ సమస్య వచ్చినా ఇదే పద్ధతి.

మనం అపోహపడే ప్రమాదంకూడా లేకుండా, రచయితల విషయంలో ఈ నూతన విధానానికి అధికారిక వ్యాఖ్యానం కూడా వెలువడింది పీకింగ్ ప్రభుత్వాధికార వాణి అని నిస్సంశయంగా పేర్కొనదగిన లోలింగ్ చీ ఈ నూతన విధానాన్ని గురించి కొంతసాహసంగా, దారిద్ర్య చమస్కలతో బాధపడేవారి పట్ల అపహాస్యంగా కనిపించే

ఉపమానంతో ఈ విధంగా వివరించాడు. సమాజవాద, సమష్టివాద శకాలలో ఆశయ, విధానాలు ప్రజానీకంలో ఏకైక లక్ష్యం వంకకు, ఒకేదిక్కుగా, ఒక్క భవిష్యత్తు కొరకు ఉద్దిష్టమైనవై ఉంటాయి. సంగీతాన్ని ఉపమానంగా తీసుకుందాం. సమాజవాద, సమష్టివాద శకాలలో లక్ష్యం గొప్ప వాద్య సమ్మేళనంలో సంగీతంలాగ ఉంటుంది. ఆ సమ్మేళనంలో పియానో వాదకుడు, వేణు వాదకుడు, మృదంగాదుల వాయిం చేవారు వ్యక్తిగతంగా ఆ యా వాద్యాలలో విశిష్టమైన శిక్షణ పొందినవారై ఉండాలి. అయినా, అందరు సమష్టి ప్రయోజన సాధనకోసం పరస్పరం సహకరింప గలిగి ఉండాలి. వాద్య సమ్మేళనంలో కళావైభవం అందులో పాల్గొనే వాదకుల వ్యక్తిగత ప్రావీణ్యాన్ని ఆశ్రయించుకొని ఉంటుంది. ఆ సమ్మేళనం అందులో పాల్గొనే వాదకుల విలక్షణ ప్రావీణ్యప్రదర్శనకు ప్రోత్సాహం ఇవ్వాలి. ఏ వాదకుని ప్రావీణ్యాన్ని అలక్ష్యం చేయ కూడదు. ప్రజలను ఏ విధమైన గానం రంజింప జేసేది గ్రహించి ఆ విధమైన గానాన్నే వినిపించాలి... వాద్య సమ్మేళన ప్రదర్శనలకు సుశిక్షిత వ్యవస్థ, పటిష్టమైన నాయకత్వం, సారథ్యం అవసరం. ఇవి అన్ని ఉన్నప్పుడే ఆ వాద్య సమ్మేళన ప్రదర్శనం సరససామరస్యసంశోభిత మవుతుంది.”

కనుక రచయితలకు, కళాకారులకు ప్రసాదింపబడిన స్వాతంత్ర్య మల్లా “సుశిక్షిత వ్యవస్థలో చండకాసనులైన



నాయకుల చెప్పచేతలలో” రచనలు చేయటానికి తగిన స్వాతంత్ర్యం అన్నమాట. రచయిత, అవిధేయుడు కాకుండా స్వతంత్రుడుగా ఉండాలి. “నాటకాలన్ని నీరసంగా, విసుగు పుట్టించేవిగా ఒకే మూసలో పోతపోసినట్టు ఉన్నవి.” అని ప్రేక్షకులు చప్పరించి వేస్తున్నారు. అంటూ పెన్ యెన్ పింగ్ పేర్కొన్న “నిరంతరాధిక్షేపణకు” పర్యవసానంగా ఈ నిర్వచనం (లేక రచనా స్వాతంత్ర్య వివరణ) వెలువడింది. అంతేకాని, ఈ “నీరసతకు” కారణం సారస్వతంలో మార్క్స్-లెనిన్ సిద్ధాంతమే అయి ఉండవచ్చునని కాని, యెనాన్ లో మా సేటుంగ్ ప్రసంగాల సమయంలో ఆయన ఉద్దేశించిన ఫలితాలకు ఇవి విగుద్ధంకాదని కాని ఒప్పుకోరు. పైపెచ్చు, రచయితలు తమ మనస్సులలో “పంచశస్త్రాలను” ఉంచుకొనే కళాసృష్టి చెయ్యాలంటారు. ఇదిఎలా సాధ్యమో రుజువుకాలేదు. మార్క్స్ - లెనిన్ సిద్ధాంతం “నేతి” వాదమని మాత్రం స్పష్టంగా రుజువయింది. ఈ వాదం సాంప్రదాయికమైన ప్రాచీన సృజనాత్మక ప్రతిభను భంగపరిచిందికాని, నూతనమైన సృజనాత్మక ప్రతిభను ఉత్పత్తి చేయలేక పోయింది. బలవంతపు చాకిరితో రోడ్లను ప్లాక్టరీలను నిర్మించటానికి అవకాశం ఉండవచ్చు - కళా సృష్టిమాత్రం సాధ్యంకాదు. సాహిత్యాన్ని నిబంధించటానికి జరిగే ప్రయత్నం విఫలంకాక తప్పదు. పార్టీ వాదమో సాహిత్యమో ఎదో ఒకటేకాని, రెండూ ఒక్కచోటు సాధ్య

మవటంకల్ల. కమ్యూనిస్టులకు పార్టీవాదమే సర్వానికి పట్టుకొమ్మ అని మనకు తెలుసు. కనుక వారికీ, సాహిత్యానికీ విడాకులు తప్పవు.

మైగా, వారు అప్పుడప్పుడు ప్రకటించే అల్ప స్వాతంత్ర్యాలు కూడా వారి విశ్వాసాలలో కలిగిన మార్పుల పర్యవసానాలు కావు; ఏవో తాత్కాలిక ప్రయోజనాలను సాధించటానికి అవలంబించే ఉపాయాంతరాలు. ఆ ప్రయోజనాలు సాధించిన వెంటనే, రచయితలు తమపరిమితులను ఉల్లంఘిస్తున్నారనే భయం మళ్ళీ ప్రభుత్వాన్ని ఆవహిస్తుంది. వెంటనే మళ్ళీ తొల్లిటి నిబంధనలన్నీ అతినిష్ఠురంగా, నిర్దాక్షిణ్యంగా అమలులోకి వస్తవి. సోవియట్ రష్యాలో జరిగిన రచయితల దారుణ సంవాహన కాండలలో చాలాభాగం వారిపై కొంతపట్టు సడలించిన తరువాత, వెనువెంటనే జరిగాయన్న సంగతి మనం గుర్తుంచుకోవాలి.

తూర్పుయూరప్ దేశాలలో జరిగిన సంఘటనలు ఈ విషయాన్ని మరింతగా రుజువు చేస్తున్నవి.



## 8. తూర్పు యూరపు దేశాలలో

### సమాజవాద వాస్తవికత

“మానవుడు మృత్యువు నెదుర్కొనటానికి సంసిద్ధుడైనప్పుడు.. గాని అతని జీవితానికి సార్థకత లేవని కొంతకాలం క్రిందట నేను తీర్మానించు కున్నాను. ప్రాణానికి ముప్పు వచ్చినా సరే అని తెగింపు చేసిన మీదటనే నాకు స్వాతంత్ర్యం అనుభవానికి వచ్చింది. ప్రజా జనస్వామ్య దేశాలలో, తన జన్మభూమి శోభకు, సురభిళానికి పరవ శుద్ధై గానం చేసే కవి తన శృంఖలాలను త్రెంచుకోవాలంటే ఈ పరి హారం చెల్లించక తప్పదని నాకు తెలుసు. అయితే, ఈ పరిహారం చెల్లించటానికి నమ్మతించని వారిని మాత్రం దుయ్యబట్టరాదు.. వారు తమ మాతృభాషలో రచనలు చేయటానికి వీలుండదనీ, వారు రచించిన పుస్తకాలన్నింటినీ గ్రంథాలయాలలోంచి విరిపారవేస్తారనీ, వారి పెద్దను దేశద్రోహుల పట్టికలో చేరుస్తారనీ తెలిసినప్పుడు వారం దుకు సాహసించటం చాలా కష్టమైనపని.”

ఈ మాటలు పోలెండు దేశపు సుప్రసిద్ధకవి. అనువాద కుడు అయిన శ్రీ జెస్సావ్ మిలోజ్ వ్రాసినవి. ఆయన కొంతకాలం కమ్యూనిస్టుప్రభుత్వంతో సహకరించి పని చేశాడు. వాషింగ్టన్ లోను, పారిస్ లోను ఆ ప్రభుత్వపు సాంస్కృతికాధికారిగా పనిచేశాడు. అయితే ద్వందజీవితం అసంభవమని అచిరకాలంలోనే ఆయన గ్రహించాడు.. స్వాతంత్ర్యమే ముఖ్యమనుకున్నాడు. పాశ్చాత్య ప్రపంచానికి పలాయనం చిత్తగించాడు. పోలెండ్ తో సహా తూర్పు యూరపు దేశాలలో ఈవిధంగా తమకు బంధవిమోచనం

కలిగించుకొనగోరే వారింకా చాలామంది ఉన్నట్లు అక్కడ ఇటీవల జరిగిన సంఘటనల వల్ల తేలింది. మానవాత్మను కొంతకాలం బంధించి ఉంచవచ్చు నేమో కాని, శాశ్వతంగా భంగపరచడం మాత్రం అసాధ్యం.

ఒక్కొక్కప్పుడు తమకు ఇష్టం లేకపోయినా, పరిస్థితుల ప్రాబల్యం వలన తూర్పు యూరపు దేశాలలోని కొందరు విద్వాంసులు తమపై కత్తిగట్టిన ప్రభుత్వాలతోనే సహకరించి పనిచేయవలసి వచ్చింది. జెకోస్లావాకియాలో శ్రీ ఫ్రాంటిసాక్ హల్లాస్ గాథ ఇలాంటి ఒక విలక్షణ సంఘటన. హల్లాస్ కొంతకాలం జెకోస్లావాకియా కమ్యూనిస్టు ప్రభుత్వ ప్రధానాధికారులలో ఒకడుగా పనిచేశాడు. పిమ్మట ప్రభుత్వ ప్రచరణ సంస్థ డైరెక్టరు జెనరలు అయ్యాడు. ఈ సంస్థ రష్యాలోని ప్రభుత్వ ప్రచరణ సంస్థ వంటిది. జెకో రచయితల సమ్మేళనానికి అధ్యక్షుడుగా కూడా పనిచేశాడు. ఆయన చనిపోయినప్పుడు ప్రభుత్వాధికారి మర్యాదలతో అంత్యక్రియలు జరిపారు. ఆయన మరణానంతరం వెల్లడిలోకి వచ్చిన ఆయన మనోవేదన విశ్వజనీన ప్రాముఖ్యం గలది. ప్రాపంచిక దృష్ట్యా ఇంచుమించు ఆశలన్నీ ఫలించిన విద్వాంసుడాయన. ఆయన మనోవేదన ఆయన అంతరాత్మ సంక్షోభానికి నిదర్శనం. ఈ మనోవేదనను వెల్లడించే వ్యాసం 1949 అక్టోబరులో ఆయన మరణా

నంతరం రహస్యంగా పట్టుకొని వచ్చి ప్రకటించారు. ఈ వ్యాసం ప్రకటితమైన తరువాత, అనగా ఆయన మరణానంతరం, ఆయన “మానసికంగా వికలు డయాడని,” “క్షమార్హంగాని నైరాశ్యానికి” గురి అయ్యాడని కమ్యూనిస్టు పార్టీ ఆయనను అభిశంసించటం వల్ల, అ వ్యాసం ఆయన రచించినదే అన్నమాట ధ్రువపడింది.

కమ్యూనిస్టులు అధికారాన్ని చేజిక్కించుకున్న తరువాత వామపక్ష విద్వాంసులకు ప్రాప్తించిన దుర్గతిని చాల్లాన్ విపులంగా విశదీకరించాడు. ఆయన వాక్యాలలో కొన్ని తప్పక చదవదగినవి:

“మేము కమ్యూనిస్టుల ఉద్యమాలలో ఉత్సాహంగా ప్రత్యక్ష సహకారం చేసినా, మానాంగీకారంతో దోహదం చేసినా, వారు అధికారలక్ష్యం వంకప పురోగమిస్తునే వచ్చారు. చివరకు సంపూర్ణాధికారం చేజిక్కించుకొన్నారు. మేము లోగడ ఎన్నడు కనివిని ఎరుగని పరిస్థితులలో పడ్డాము. ఈ పరిస్థితులను మేము ముందుగా భావించ గల గట మనేది అసంభవం.”

“మేమా పరిస్థితులను అర్థంచేసుకొని చేసుకొనక ముందే చిత్రంగా మాచుట్టూ ఉన్న ప్రపంచమంతా తారు మారై పోయింది. భౌతిక జగత్తేకాదు, భావమయ ప్రపంచం కూడా పూర్తిగా మారిపోయింది. అంతవరకు ఏ విధం

గాను లెక్కలోకి రానివారు, సాంస్కృతిక రంగంలో అసమర్థులు, అమితాశాపరులు అయిన వ్యక్తులు, ఉసిళ్ళ పాతర బద్దలై నట్లు బయటికివచ్చి, అతిముఖ్యమైన ప్రభుత్వ పదవులలోను, ఉద్యోగాలలోను ప్రత్యక్షమయ్యారు. ఉత్తమోత్తములకు అజాపజాలేదు. ఇలాఉండగా అతిదారుణమైన అసందర్భాలు, అసత్యాలు ప్రకటింపబడటం, వేలెత్తి చూపేనాథుడు లేక అమోఘంగా చెలామణి అయిపోతూండటం ప్రారబ్ధమయింది. సత్యానికి, అసత్యానికి, పండితులకు, పండితమృన్మయాలకు మధ్య అంతరాలన్నీ అంతరించి పోయినట్లు కనిపించింది. పైవిధ్యం, ఔజ్వల్యంగల సంస్కృతిని త్రోసిరాజని, విశ్వసింపరానంత నిస్సారమైన, నీచమైన నీరసమైనదేదో ఆస్థానంలో వెలసింది. ఇంతలో ఇంతమార్పు ఎలా సంభవించింది దంటారేమో? ఆదారుణ పరిణామాన్ని మేమంతా కళ్ళారా చూస్తూనేఉన్నాం. దాన్ని అరికట్టటం మా వల్లకానిపని. మేమందరం సోషలిస్టులం అయితే సోషలిజానికి బదులు మాకురాని ఆభాస ఎదురయింది.” అని ఆయన వ్రాశాడు.

వాక్ స్వాతంత్ర్యం అన్నా, మృత్యువునోటిలో తల దూర్చుటమన్నా ఒకటే అని అంగీకరిస్తే తప్ప ఎవరూ ఎదురు చెప్పలేని దుర్భరపరిస్థితిని కూడా హల్లాన్ అభివర్ణించినంత విశదంగా ఇంకొకరు వివరించ గలగటం అసంభవం :

“రాజకీయవేత్తలుచేసిన నిర్ణయాలను తు.చ తప్పకుండా అనుసరించని ఒక్కవాళ్ళు కూడా ఏపత్రికలోను ప్రకటితం కాదు. ఆధోరణిలో మాట్లాడితే వినేజనం లేరు. మాటవరసకు అలాంటి అవకాశం ఉన్నదనుకుందాం: ఒక వ్యక్తి తనకు తోచిన అభిప్రాయాన్ని యథా తథంగా ప్రకటించటానికి ప్రయత్నించా డనుకోండి. తత్ఫలితంగా వెంటనే ఆ వ్యక్తి బేళ ద్రోహి అనీ, ప్రభుత్వ శత్రువనీ, దుండగీడనీ, శత్రు రాజ్యాలవారి బానిస అనీ, గూఢచారి అనీ ముద్ర వేస్తారు. అతడు తన పైన తానే నేరాలు ఆరోపించుకున్నట్టు తయారు చేసిన అత్యసహ్యకరమైన, అసందర్భమైన కేవల కల్పితమైన నేరాలపట్టికను అతడు చదవవలసివస్తుంది. ఈ విధంగా అతడు ఖండింపదలచుకొన్న దురాగతాలను ఆతని నోటనే సమర్థింప జేసుకుంటుంది ప్రభుత్వం. ఆయన మొదట చెప్పినదంతా అసత్యం కాబోలనే అపోహ కలుగుతుంది. ఆయన తన అభిప్రాయాలను సమర్థించి చెప్పకునేందుకు అవకాశం ఉండదు. పార్టీ ప్రచురణశాఖ ఆయన మొదట చేసిన విమర్శకు జవాబుగా ఈ సంఘటననే విస్తృతంగా ప్రచారం చేస్తుంది. ఆ సంగతి రచయితలందరికీ తెలుసు కనుకనే నోరు మెదపరు.”

మానసికమైన భయంవల్ల ప్రచ్ఛన్నోపాయాల వలన ప్రయోజనం కనిపించనప్పుడు కమ్యూనిస్టు ప్రభుత్వం అంత కన్న ప్రత్యక్షమైన మొరటు పద్ధతులకు దిగి, నేరస్థుడైన

రచయిత తన నిస్సహాయ తను గ్రహించేటట్లు చేస్తుందని కూడా హెల్లాన్ ప్రపంచానికి వివరించాడు :

“సాధారణోపాయాలు విఫలమైన కొద్దీ పార్టీనాయకులు అంతకంతకు దారుణతరమైన దమన విధానాలు అవలంబిస్తారు. అధికార వేషాల్లోవున్న పోలీసుల సంఖ్య సామాన్య వేషాలలో తిరిగే పోలీసులసంఖ్య నా నాటిక పెరిగిపోతున్న సంగతి పెద్ద రహస్యమేమీకాదు. అరెస్టయిన వ్యక్తులు అనుభవించే చిత్రహింసలను గురించి విచారణ లేకుండానే శిక్షవిధించబడిన వ్యక్తులను గురించి ఖైదులలోను, పోలీసు స్టేషనులలోను పోలీసుల దెబ్బలతో స్మృతితప్పి పడిపోయిన ఖైదీలనుగురించి విచారణ ఇంకా ప్రారంభంకాక ముందే వారికి విధింపవలసిన శిక్షలను సూచిస్తూ పార్టీ కేంద్రకార్యాలయం నుంచి న్యాయస్థానాలకు వచ్చే తాళిదులను గురించి వినవస్తూన్న దారుణ వార్తల సంఖ్య రోజురోజుకి పెరుతూగుంది.”

కమ్యూనిస్టు ప్రభుత్వాల రాకాసితనం, దారుణ దమన విధానం అలాంటిది.

ఇలాంటి పరిస్థితులలో కూడా తూర్పు యూరపు రాజ్యాలలో రచయితలు విదేశీ ప్రభుత్వపు వత్తాసిగల తమ ఖిరంకుశ పాలకులకు ఎదురుచెప్పటానికి వెనుదీయలేదని యిటీవల హంగరీ, పోలెండ్ దేశాలలో జరిగిన సంఘటనలు



రుజువు చేస్తున్నాయి. స్వేచ్ఛా స్వాతంత్ర్యాల కోసం అతిదాగుణమైన పరిహారాన్ని చెల్లించవలసిన ముహూర్తమానన్నమయింది. సం దేహించటానికి కూడా వ్యవధిలేదు. “మానవుడు తన ప్రాణాన్ని బలిపెట్టటానికి సిద్ధం కాకపోతే అసలు మానవజీవితమే అర్థంలేకుండా పోతుంది,” అని వారు. తమ చర్యలతో రుజువుచేయవలసి వచ్చింది. విలియం ఫాక్సర్ వ్రాసిన ఈ అమృతసూక్తి సార్థకత వ్యక్తమయింది.

“మానవత్వం నశిస్తుందంటే నేను ఒప్పుకోలేను..... మానవునికి అపారమైన సహజశక్తి ఉన్నదనీ, కనుక ఎట్టి ప్రళయాన్నైనా మానవుడు తట్టుకోగలడనీ నావిశ్వాసం. మానవుడు అమరజీవి. ప్రాణికోటి అంతటిలోకి అత్యున్నతమైన వాక్ శక్తి కలవాడవటంవల్లనే కాదు, దయాత్యాగ సహన శీలములుగల విలక్షణమైన ఆత్మ అతనికి ఉంది. ఈ విషయాలను గురించి వ్రాయటమే కవులకు. రచయితలకు విద్యుత్ ధర్మం. యుగయుగాలుగా మానవచరిత్రను ఉజ్వలంచేస్తూ వచ్చిన శౌర్యసాహసాలను, గౌరవాన్ని, ఆశలను, ఆభిజాత్యమును, దయాదాక్షిణ్యాలను, త్యాగాలను అతనికి పునఃస్మరణకు తేవటంద్వారా మానవాత్మోన్నతికి దోహదంచేయటం రచయితధర్మం.”

పైటిన్ రేవునుండి వైనాసముద్రంవరకు వ్యాపించిన భూభాగమంతట కమ్యూనిస్టులు అమలు జరుపుతూన్న

ఈ భావనా నియమమన, సాంస్కృతిక సంయమన విధానాలే ఇంచుమించు యథాతథంగా తూర్పుయూరపు దేశాలన్నీటిలో అమలుజరుగుతున్నవి. అయితే, పర్యవసానాలు మాత్రం కేవలం అదే తీరులో లేవు. హంగరీ, పోలెండ్ వంటి దేశాలలో పూర్తిగా అణచివేయటానికి సాధ్యంకాని శక్తులు కొన్ని మిగిలిపోయినవి. స్వాతంత్ర్యపిపాసాజ్యోతి అవి చిచ్ఛన్నంగా వెలుగుతూనే ఉంది.

ఈ దేశాలు సోవియట్ రష్యాకు అతిసన్నిహితంగా ఉండటం, అచటి పరిస్థితులన్నీ తెలుస్తూ ఉండటం ఈ స్వాతంత్ర్యజ్యోతికి బాగా దోహదకారు లయినవి. పోలెండ్ విషయంలో ఇదిమరింత స్పష్టంగా కనిపిస్తుంది. జెస్లా మెలోవ్ చెప్పినట్లు, పోలెండ్ లో ప్రజలకు సోవియట్ రష్యాను గురించి చాలా తెలుసు. “ఇంచుమించు పోలెండ్ లో ప్రతి వ్యక్తికీ రష్యా వెట్టిచాకిరీ జైళ్ళలో చనిపోయిన, లేక చచ్చి చెడి బ్రతుకుతూన్న బంధువులో, మిత్రులో ఉన్నారు. కనుక, పోలెండ్ లో ఎవరికీ సోవియట్ రష్యాను గురించి భ్రాంతులేమీ లేవు. సోవియట్ విధానాల అంతరార్థాలను కో యెస్లె, ఆర్వెల్ వంటివారు వారికి వేరే వివరించవలసిన పనిలేదు.”

సోవియట్ రష్యాలోని సాహిత్యాన్ని గురించి, చిత్ర కళను గురించి కూడా వారికి చాలా విషయాలు తెలుసు. ఒకే

అచ్చున పోసినట్టు కనిపించే వారి చిత్రకళ, కవిత్వం, లేక సాహిత్యం అభినందింప దగినవి కాని, అనుసరింప దగినవి కాని కావని వారు సులభంగా గ్రహింపగలిగారు”... “పోలెండ్ ప్రజల భావనను, సంస్కృతిని రష్యా కమ్యూనిస్టుల పద్ధతుల ప్రకారం అదుపులో పెట్టి ఆశాసించాలని చేసిన ప్రయత్నానికి, సంపూర్ణ సాఫల్యానికి చాలా ఎడం ఉండి పోయింది.” అని మెలోజ్ ఆశ్చర్యం ప్రకటించాడు.

రష్యాలో క్రెమ్లిన్ అధికారులు బల్గేరియాను మామూలుగా తమ అదుపాజ్ఞలలోని రాష్ట్రంగా భావిస్తారు. అలాంటిది, అక్కడకూడా స్వాతంత్ర్య పిపాస చల్లారలేదు. శ్రీపావెల్ వెర్కునోవ్ సోషలిస్టు వాస్తవికత వంచనా ప్రకృతిని వివరిస్తూ ఒక వ్యాసం వ్రాశాడు. “రచయితల సృజనాత్మక స్వేచ్ఛ” అనేశీర్షిక క్రింద 1953 ఏప్రిల్ 7 వ తేదీన “లిటరేటరెస్ ఫ్రంట్” పత్రికలో ప్రకటించిన ఒక వ్యాసంలో ఆయన ఇలా వ్రాశాడు.

“రచయిత తన అభిప్రాయాలలో, తన సాహిత్య మర్యాదలలో, కళారీతులలో తనకే విశ్వాసంలేని వాడై పోతున్నట్టు కనిపిస్తుంది. అందువల్ల అతనికై లి, సృజనాత్మక వ్యక్తిత్వం, స్వాతంత్ర్యం దెబ్బతింటున్నవి ... ఈ మార్పంతా ఎక్కడోకాదు. నాలో నాకే కనిపిస్తుంది... రచయితగా నా వ్యక్తిత్వం చాలావరకు నశించింది.”

“ఇదే విధంగా నాతోటి రచయితల భిన్న భిన్న వైలక్షణ్యాలన్నీ నశించి పోతున్నాయి. చింతగా మేమంద

రం మాకు తెలియకుండానే ఏదో పెద్ద మందలో కలసి పోతున్నాం.”

స్టాలిన్ హయాంలో “మంచు కరుళ్ళయ్యుగం” అనంతరం, బహు ప్రశంసలకు లోనయిన “మధుర పానీయ” యుగంలోనే ఈ వ్యాసం ప్రకటితమయింది. అయినా, ఈ వ్యాసానికి, ఇట్టి ఇతర విమర్శలకు సమాధానంగా నాటి బల్గేరియా ప్రధానమంత్రి ఫుల్కో షెర్వెన్కోవ్ ఇలా ప్రకటించాడు:

“కమ్యూనిస్టు పార్టీ ఏవిధమైన విమర్శను ఆమోదించదు. కమ్యూనిస్టు పార్టీ సిద్ధాంతాల ప్రకారం స్వాతంత్ర్యం అనేది అరాజకవాదులు చెప్పేటంత అప్రతిహతమయిన పరిపూర్ణ భావంకాదు... సంపూర్ణ స్వాతంత్ర్యమనేది అసలు లేనేలేదు... మనను బలపరిచే విమర్శకు మాత్రం మనం సమ్మతిస్తాము. మనను తూలనాడే విమర్శను సహించము.”

ఈ హెచ్చరిక 1955 డిసెంబరు 20 వ తేదీన బల్గేరియా రచయితల సమ్మేళనంలోని కమ్యూనిస్టు పార్టీ ముతా రహస్య సమావేశంలో ప్రధానమంత్రి చేసిన ప్రసంగంలోనిది. ఈ హెచ్చరికనే తరువాత 1956 ఫిబ్రవరి 2 వ తేదీన రేడియో సోఫియా ప్రసారం చేసింది. కనుక ‘మంచుకరుడు’ రోజులకు ‘మధుర పానీయ’పు రోజులకు గల వ్యత్యాసం ఎంత అల్పమైనదో దీనివల్ల బోధపడుతుంది.

ప్రజల భావాలను, విశ్వాసాలను తారుమారు చేయటానికి కమ్యూనిస్టులు చేసిన విఫల ప్రయత్నాలలోకెల్లా దారుణమైనది హంగరీలో సంఘటిల్లింది. ఏ రచయిత సాహిత్య జీవనానికైనా స్వయంగా మంగళం పాడే శక్తిగలిగిన రచయితల సమ్మేళనాన్ని తమ చెప్పు చేతులలో ఉంచుకొనటంతో తృప్తి చెందక, ప్రచురణ కర్తలకు తమ ఇష్టానుసారం కాగితం సప్లయి చేసే అధికారం కూడా వారు తమ చేతులలో ఉంచుకున్నారు. ఇన్ని ప్రబలమైన అయుధాలను గురిపెట్టుకొని కూచున్నా కమ్యూనిస్టులకు హితవుకాని సాహిత్య ప్రచురణ ఎడతెగకుండా సాగుతూనే వచ్చింది. కమ్యూనిస్టు పార్టీ పత్రిక జాబాద్ నేవ్ (బుడవెస్ట్) 1948 ఏప్రిల్లోనే ప్రచురణ కర్తలందరికీ చేసిన తీవ్రమయిన హెచ్చరిక వలన ఈ విషయం వెల్లడి అయింది. “ప్రజలకు విధేయులై ఉండటంలో సంశయాస్పదులైన రచయితల గ్రంథాలను ప్రకటించటం కేవలం మూర్ఖత్వం, అత్యంత ప్రమాదకరమైన సాహసం” అని ఆ పత్రిక వ్రాసింది. “ప్రజలకు విధేయులై” ఉండట మనగా కమ్యూనిస్టులకు తాబేదారులై ఉండటమే అన్నసంగతి వేరే చెప్పనక్కర లేదనుకుంటాను.

ఈ హెచ్చరిక వెలువడిన తరువాత కొన్ని నెలలకు బల్గేరియా రాజకీయాక్రమణ పూర్తి అయింది. వెంటనే పగటిని వెన్నుంటి వచ్చే రాత్రిలాగ సాహిత్యమారణ.

హోమం ప్రారంభమయింది. ఈ విషయాన్ని ధ్రువపరచటానికి నోబెల్ బహుమానం పొందిన హంగరీ ప్రముఖ రచయిత ఫెరీన్ కొర్నాండీ అంతటివాని అభివర్ణన మోతు. బరి నాక్ష్యంగా మనకు లభిస్తుంది. “ఆ సాహిత్య హత్యాకాండలో కమ్యూనిస్టులకు విధేయులుకాని రచయితల గొంతుకలు నొక్కివేశారు. కమ్యూనిస్టుల ముందు చేతులు నలపని వందలకొలది హంగరీ రచయితల గ్రంథాలను విదేశీ శీయుల రచనలను నిషేధిస్తూ కాలపట్టికలో ప్రకటించారు. పార్టీ జట్లు ప్రతి గ్రంథాలయానికి, పుస్తక విక్రయశాలకు వెళ్ళి నిషేధ గ్రంథాలన్నీటినీ తొలగించివేశారు. “పార్టీ ఆదేశానుసారం పునరుజ్జీవితమైన మన వాఙ్మయంలోంచి బూర్జువా చిహ్నాలన్నీటినీ తుడిచివేశాం. వాటి స్థానంలో సమాజవాద వాస్తవికతను ప్రతిష్ఠించాం” అంటూ 1951 లో జరిగిన రచయితల సమ్మేళనంలో హంగరీ విద్యామంత్రి జోసెఫ్ దర్వాక్ సిగ్గులేకుండా చెప్పగలిగేటంత విస్తృతంగా ఈ దారుణ దమనకాండ సాగింది.

ఆ సమావేశంలోనే నాటి ప్రజా సంస్కృతి శాఖామంత్రి శ్రీజోసెఫ్ రెవామ్ అత్యుత్సాహంతో ఇలా ప్రకటించాడు: “పార్టీ నిర్విరామ కృషి ఫలితంగా...హంగరీ సాహిత్యం నేడు సజీవమైన కమ్యూనిస్టుపార్టీ సాహిత్యంగా రూపొందింది. నిజానికి పార్టీ సాహిత్యమే కార్మికవర్గ సాంస్కృతికాధిపత్యాన్ని సాధించ గలదు.”

పాప మీ పాలకులు చాలా భ్రాంతి పడ్డారు. ఆత్మ పంత్వప్తి కరములైన ఈ ప్రవచనాలన్నీ వారి ఆశాగానాలే గాని, సఫలీకృత యత్నాలు కాలేదు. నియమిత స్వాతంత్ర్య దళానంతరం వెనువెంటనే వారి పార్టీ పత్రిక జాబాద్ నేప్ 1954 మార్చి 15 వ తేదీ సంచికలో, “ప్రజా శత్రువులు, శాధ్యత లెరుగక వారి వల్ల పడేవారు సాహిత్య స్వాతంత్ర్యాన్ని అతిక్రమిస్తూ, దుర్వినియోగం చేస్తూఉంటే” పార్టీ ఎంతమాత్రం సహించదని తీవ్రంగా హెచ్చరించుటతో ఈ విషయం తేలిపోయింది.

ఈ హెచ్చరికను కూడా ఎవరూ అట్టే లక్ష్యపెట్ట లేదన్న సంగతి హంగరీ (కమ్యూనిస్టు) పార్టీ కేంద్ర సంఘ సమావేశంలో (1955 డిసెంబరు 15 న) ఆమోదింప బడి, ఇరోదాల్మీ ఉజెసాప్ లో ప్రకటితమైన ఒక తీర్మానంవల్ల మనకు బోధపడుతుంది. అంతేకాదు. నవంబరు 10 వ తేదీన రచయితల సమ్మేళనం రహస్య సమావేశంలో చేసిన ఒక తీర్మానం ఈ విషయాన్ని ఇంకా విశదీకరిస్తుంది. “కొందరు రచయితలు పార్టీకి, ప్రజల ప్రజాస్వామ్యానికి వ్యతిరేకంగా ప్రదర్శనలు జరిపారు... ఆ అవకాశాన్ని పురస్కరించుకొని నాటి పరిస్థితిని గురించి, కార్మిక కర్షకుల జీవనస్థితిని గురించి తీవ్రంగా బూర్జువాల ధోరణిలో విమర్శించారు. విమర్శ చేరుతో పార్టీ ప్రముఖ నాయకుల మీద, ప్రభుత్వాధికారుల

మీద దుమ్మెత్తి పోశారు. సాహిత్యానికి పార్టీ మార్గదర్శకత్వావశ్యకతను, ఔచిత్యాన్ని ఆమోదించటానికి నిరాకరించారు.” కొందరు రచయితలు “కమ్యూనిస్టు పార్టీ కేంద్ర సంఘంవారి రాజకీయ, సాంస్కృతిక కార్యక్రమాలను” అధిక్షేపిస్తూ ఒక నివేదిక తయారుచేశారు. నేడు చాలా నాగరక దేశాలలో యుద్ధకాలంలో కూడా అంతరాత్మ స్వాతంత్ర్యాన్ని అంగీకరిస్తున్నారు. ఏ ఉద్యోగిగాని తన అంతరాత్మ ప్రబోధాలకు విరుద్ధమైన ఔద్యోగిక విధులను నిర్వహించటం తనకు అసంభవమనుకుంటే, వెంటనే ఆ ఉద్యోగిగానికి రాజీనామా ఇచ్చివేయ గలగటం అంతరాత్మ స్వాతంత్ర్యానికి ప్రాథమిక చిహ్నం. కమ్యూనిస్టు దేశాలలో మాత్రం ఇదికూడా దేశద్రోహంగా పరిగణిస్తారు. ఉదాహరణకు, హంగరీ రచయితల సమ్మేళనం కార్యవర్గ సభ్యులలో కొందరు రాజీనామా ఇచ్చినప్పుడు వారు శత్రుకోటికి చెందిన వారనీ, విప్లవ వ్యతిరేకులనీ, మామూలు ప్రకారం “పార్టీ శిక్షణలో ప్రాథమిక నియమాలను ఉల్లంఘించారు” అని ఆరోపించారు.

పార్టీ శిక్షణకు కేంద్రసంఘంవారు ఏర్పరచిన ఆ నిబంధనల సారం ఇది:

1 కమ్యూనిస్టు రచయితలు పార్టీకి సంబంధించిన సైద్ధాంతిక, రాజకీయ, సాధారణ కార్యక్రమాలలో శ్రద్ధగా పాల్గొనేటట్లు చెయ్యాలి,



2. శత్రువులు సూచించే, దుష్టరాజకీయాభిప్రాయాలను ప్రతిఘటించాలి. “దిగువతరగతి బూర్జువా భావాలను” ఖండించి, తుడిచిపెట్టడానికి పటిష్ఠమైన ఉద్యమం ప్రారంభించాలి.

3. సాహిత్యవిమర్శ స్థాయిని పెంచాలి. సమాజవాదవ్యవస్థా నిర్మాణంలో మహత్తర, నూతన విజయాలు సాధించేందుకు ప్రజలను ప్రోత్సహించే విధంగా, కార్మిక కర్షక జీవితంతో సంబంధంగల గ్రంథాల రచనకు దోహదం చెయ్యాలి.

4. రచయితల సమ్మేళనంలో పార్టీ శిక్షణను బలహీన పరచగల జుగుప్సాకర భావాలన్నిటినీ తుడిచిపెట్టాలి. రచయితలలో పార్టీ ప్రతికూలాందోళనకు సంబంధించిన విషయమంతటినీ గురించి రచయితల సమ్మేళనం విచారణ జరిపించాలి.

5. సాహిత్యంలో పార్టీ మార్గదర్శకత్వానికి సంబంధించిన ప్రత్యక్ష సమస్యలను పరిష్కరించటానికి, సమాజవాద వాస్తవికతా విధానాభ్యుదయ సాధనకు కమ్యూనిస్టు రచయితల సహాయంతో, ఇతర రచయితల సహకారంతో కృషిచేయటం పార్టీ కేంద్రసంఘం విధి. “దక్షిణపక్ష దౌష్ట్యాలను” ఎదుర్కొనేందుకు రచయితలు చేసే కృషిని పటిష్ఠం చేయటానికి గాను కేంద్రసంఘం పార్టీని సమానుత్త

పరచి, “ప్రజోపయోగకరమైన, సమాజవాద దోహద కరమైన, కమ్యూనిస్టుపార్టీ సాహిత్యాన్ని వృద్ధిచేయటమనే మహోద్యమాన్ని” సఫలం చేయాలి.

ఇది విస్తృతమైన ప్రణాళికే; సందేహంలేదు. కాని, హంగరీ రచయితలు ఇంకా గట్టివారు. స్వాతంత్ర్యం కోసం వారు ఏవిధమైన త్యాగాలైనా చేయటానికి సిద్ధమయ్యారు. అందువల్ల, సాహిత్యంలో పార్టీ వాద స్థాపనోద్యమం హంగరీలో ఆప్టేముందుకు సాగలేక పోయింది. అయితే, దాన్ని ప్రతిఘటించటంలో మాత్రం చాలామంది రచయితలు దారుణ పర్యవసానాలు అనుభవించవలసి వచ్చింది. వారి స్వాతంత్ర్య కాంక్ష మాత్రం నానాటికి వృద్ధిఅయి చివరికి విప్లవరూపం దాల్చింది. అయితే, కమ్యూనిస్టులు అయిన దాన్ని, కాని దాన్ని ‘ప్రజావిప్లవ’ మంటూ ఆమాటను అపవిత్రం చేయటంవల్ల ఈ నిజమైన ప్రజావిప్లవానికి ఆ మాటను వాడటంకూడా తప్పేమో!

సమాజవాద వాస్తవికతను అంత దృఢసంకల్పంతో నిరాకరిస్తూ, ఆతీర్మానం ఆమోదించటంలో వారి అభిప్రాయ మేమిటో తెలుసుకుందాం.

హంగరీ రచయితల సమ్మేళనం ఉపాధ్యక్షుడు శ్రీ గహోహే ఈ విషయాన్ని అనితర సాధ్యమైన విలక్షణతలైలిలో ఈ విధంగా వివరించాడు.

“రచయితలకు అనియతమైన స్వాతంత్ర్యం అవసరం. తాను సమ్మిన విషయం చెప్పటానికి, ఏ వ్యక్తినైనా ఏ విషయానైనా విమర్శించటానికి, ప్రేమించటానికి, మృత్యువును గురించి ధ్యానించటానికి, తన గ్రంథంలో వెలుగు నీడలు సమపాశంలో అమరినది లేనిదీ సరిచూచు కొనటానికి, సర్వశక్తిమంతుడైన భగవానుడు ఉన్నాడని విశ్వసించటానికి, లేక లేడని నమ్మటానికి, ప్రభుత్వ ప్రణాళికలోని అంకెలు సక్రమమైనవి కావేమో అని సంశయించటానికి, మార్క్స్ భావాలకు భిన్నంగా యోచించటానికి, ఆ భావాలలో ఇంతవరకు సత్యాలుగా రుజువుకాని భావాలను కూడా విశ్వసిస్తూ ఆధోరణిలోనే యోచించటానికి, జీవనస్థాయి-జీతాలు పెంచాలని ఎన్నడు అలజడి చేయని వారి జీవనస్థాయితో సహా-తక్కువగా ఉన్నదను కొనటానికి, ఆధికారులు న్యాయమైనవని గట్టిగా వాదించే వాటిలోకూడా అన్యాయమైనవి వున్నాయని భావించటానికి, కొందరు నాయకులంటే ఇష్టపడక పోవటానికి, రాజకీయ ఆర్థిక నాయకులు అక్రమమైనవిగా భావించే క్లేశాలను తరించటానికి తగిన ఉపాయాలు సూచించటానికి, (పిమ్మట కొన్నాళ్ళకు ఆ రచయిత సూచనలుకూడా సక్రమమైనవి కావని తేలినాసరే.) క్లిష్టసమస్యలకు తగిన పరిష్కార మార్గాలు సూచించలేక పోయినా వాటిని అభివర్ణించటానికి, జాతీయ స్మారక చిహ్నంగా ప్రక

టించిన భవనం ఏదైనా వికృతంగా ఉంటే దానికోసం లక్షలు కోట్లు ఖర్చయినాసరే ఆమాట అనుకోవటానికి, భవనాలను మరమ్మత్తు చేయించేందుకు డబ్బులేకపోవటంవల్ల నగరం నాశనమై పోతున్నదని భావించటానికి, నాయకులలో కొందరి ప్రవర్తనల్ని, వాస్తోరణిని, చేష్టలను నిరసించటానికి, అమానుష పరిస్థితులేవీ సామాన్యుల దృష్టికి కనిపించని సమయంలో కూడా మానవజాతి శ్రేయస్సుకోసం కృషిచేయటానికి, స్టాలిన్ సిద్ధాంతాలను విశ్వసించటానికి, విశ్వసించకపోవటానికి, రచనలో అసాధారణ ధోరణులు అవలంబించటానికి, అరిస్టాటిల్ నాటక లక్షణాలను ఖండించటానికి, వాటినే తు.చ తప్పకుండా అనుసరించటానికి, ప్రముఖ రచయితలు ఇతర రచయితలకు పెట్టిన ఒరవడులు బాగా లేవను కొనటానికి, పైపెచ్చు వాటిని సాహిత్య మర్యాదల ననుసరించి విమర్శించటానికి, ఇంకా ఇలాంటి స్వాతంత్ర్యా లన్నీ రచయితలకు ఉండాలి. ఇటీవల ఈ స్వాతంత్ర్యంలో చాలా భాగం నిషిద్ధమనీ, కనీసం ఆచరణలో శిక్షార్హమైన అపరాధంగా పరిగణిస్తున్నారనీ నేడు ఎక్కడైనా అలాంటిది కనిపించినా కేవలం జాలితలచి సహిస్తున్నారనీ చెపితే కాదనేవారు ఎవరున్నారు? ఇతర విషయాలన్నిటితో పాటు ఆ స్వాతంత్ర్యాన్ని సామాన్య మానవ ధర్మంగా ఒప్పుకొనటం మాత్రం శూన్యం. ఈ

స్వాతంత్ర్యాన్నే రచయితలమైన మనమందరం ఏ విధమైన కష్టనష్టాలకైనా లెక్కచేయకుండా సంగ్రహించు కోవాలి.”

ఇది ఒక ఆశయ నిర్వచనం. లక్ష్యవివరణ. ప్రపంచ మానవ సామరస్యం సాధింపగోరి కలం పట్టినవారు, కేవలం అది ఒక వృత్తిగా కలం చేపట్టినవాడు కూడా ఈ ప్రమాణం చేసి, దానికి కట్టుబడి ఉండటం అవసరం.

హంగరీ రచయితల సమ్మేళనం అధ్యక్షుడు పీటర్ పీర్స్ కూడా ఇంచుమించు ఇదే ధోరణిలో ప్రకటించాడు.

“ప్రజాస్వామ్య పరిణామంలో ప్రథమ సోపానం ఇది: పార్టీకి చెందిన పౌరులు, రచయితలు తాము ఆమోదింప లేని విషయాలను కూడా ప్రశంసించ వలసి రాకూడదు: ఎవరినైనా ఆవిధంగా నిర్బంధించటం మానవులపట్ల అన్యాయం, అపచారం. రచయితలు ఆ విధంగా వ్రాయాలని నిర్బంధించటం వారిని బలవంతంగా మానసిక వ్యాధి గ్రస్తులను చేయటం. రచయిత బ్రతుకు, వృత్తి అతడు తాను దర్శించిన సత్యాన్ని వివరించటంమీదనే ఆధారపడి ఉన్నాయి. (సత్యాన్ని ప్రకటించలేని రచయిత కేవలం బానిస, పొట్ట కూటికోసం కాగితాలు నలుపుచేసే కూలివాడు) ... కవిగాని, మరే రచయితగాని సర్వవిషయాలను గురించి వ్రాయవచ్చునని నా మతం. వాస్తవంగా సర్వవిషయాలూ అనే నేనంటున్నది. ప్రేమను గురించి, ప్రకృతిశోభలను గురించి,

రాజకీయాలను గురించి, సర్వాన్ని గురించి వ్రాయవచ్చు. ఓడిషన్ కథలో మాతాపుత్ర పరిణయాన్ని గురించి, ఆతల్లి నిర్వేదాన్ని గురించేకాదు, జాతీయ సంతాపాలను గురించి కూడా వ్రాసుకోవచ్చు. సమాజప్రవృత్తులను గురించి, మానవాత్మను గురించి, మనం కేవలం ఊహించే విశ్వ సమస్యలను గురించి, సాంఘిక జీవితంలో మానవుని దుఃఖాలను గురించి, ఎక్కడైనా కనిపిస్తే అందలి అందచందాలను గురించి కూడా వ్రాయవచ్చు. ఈ విషయం తెలిసిన వ్యక్తికి సర్వం సులభమవుతుంది. ఏమైనా సద్రచనలే చివరకు మిగిలేవి. వాటిలోని వస్తువులకుగాని, ఆశయాలకుగాని పెద్దవిలువలేదు. అబద్ధాలు వ్రాయవచ్చు. నీరస రచనలు చేయవచ్చు. సమాజవాదాన్ని గురించేకాదు, తనదేశాన్ని గురించి, ప్రేమను గురించి, వికసిస్తున్న పూలను గురించి, తనకవితా ప్రసవవేదనను గురించి కూడా నిపుణమైన పద్యరచన చేయవచ్చు.”

ఈ వాక్యాలు హంగరీరచయితల సమ్మేళనం సమావేశంలో చేసిన ఒక ప్రసంగంలోనివి. ఈ ప్రసంగానంతరం రెండు నెలలకే ఫ్రెంచి విప్లవానికిగాని, మానవజగత్తులో జరిగిన అత్యంత దారుణమైన మరియు సంఘటనకుగాని ఎంత మాత్రం తీసిపోని పెద్దతుపాను రేగి హంగరీని ఉర్రూతలూచింది.

ఈ రచనా స్వాతంత్ర్య వాంఛలు సమాజవాద వాస్తవికతా వ్యవస్థలో ఎన్నడు సఫలం కాజాలవని మనకు తెలుసు. కనుకనే అచటినుండి మరో అడుగు ముందుకు వేస్తే అదే ప్రభుత్వం మీద బహిరంగంగా తిరుగుబాటు అయింది. హంగరీ రచయితలు తమ జాతీయ స్వాతంత్ర్యోగ్యమంలో భాగంగా తమ స్వాతంత్ర్య రక్షణ కోసం చేసిన త్యాగాలు ప్రపంచంలో సర్వత్ర ఆర్జవము, అంతర్దృష్టి గల వా రందరికీ శాశ్వత ప్రోత్సాహ హేతువులుగా నిలచి ఉంటవి. స్వాతంత్ర్యాన్ని కాపాడటం కోసం వారిలో చాలామంది నశించి పోయారు.

మానవులు ఈ విధంగా దురాగతాలను పేరబెట్టుకొని, పేరబెట్టుకొని-చివరకు మృత్యువో, నిత్యదాస్యమో తప్ప గత్యంతరం లేని స్థితిని అసలు ఎందుకు తెచ్చిపెట్టుకోవాలి? సామాన్య ప్రజలలో ఈ అలసత్వం, నిర్లక్ష్య భావం ఉంటే తమించవచ్చు. రచయితలలో ఉండటం దుస్సహం. రచయితల వైన వారి వృత్తి గౌరవవానికి తుల్యమైన ఉదాత్త బాధ్యతకూడా ఉంది. కనుక, వారు తెలిసిగాని, తెలియకగాని, అట్టి కుట్రకు దోహదం చేసే యెడల, కుట్రలో ప్రత్యక్షంగా పాల్గొనే వారితో సమంగా ఆ పాపానికి భాగస్వాములు కాకతప్పదు.











